

اسلام اور جدت پسندی

محمد تقی عثمانی

مکتبہ دارالعلوم مرکزی

۱۳۸۱

اسلام اور جدت پسندی

محمد تقی عثمانی

مکتبہ دارالعلوم دہلی

رجب المرجب ۱۴۲۲ھ

طبع ۱۹۰۱ء

محمد قاسم کلکتہ

پہنچا

مکتبہ دارالعلوم کراچی۔ ۱۴

ناشر

﴿مٹنے کے پتے﴾

- | | |
|---|---|
| مکتبہ دارالعلوم کراچی۔ - الفون نمبر ۵۰۳۳۶۸۰ | ☆ |
| ادارۃ المعارف و احاطہ دارالعلوم کراچی | ☆ |
| دارالاشاعت نرو د بازار کراچی | ☆ |
| ادارہ اسلامیات مؤمنین بک بازار کراچی | ☆ |
| بیت اکتسب کلکتہ و قابل کراچی | ☆ |
| دارہ اسلامیات - ۱۱۹ انارکلی لاہور | ☆ |

فہرست مضامین

صفحہ		
۷	_____	اسلام اور جدت پسندی
۲۱	_____	اسلام اور صنعتی انقلاب
۲۷	_____	وقت کے تقاضے
۳۹	_____	حقیقۂ تحریف
۴۹	_____	اسلام کی نئی تعبیر
۵۹	_____	عنوان اور پائنتیت
۶۹	_____	سائنس اور اسلام
۷۲	_____	ڈیٹھوٹھنے ڈاٹھ رڈوں کی گزرتھکا ہوں کا
۸۳	_____	اسلام اور تھنیر کھانات
۸۹	_____	احتیاط
۹۷	_____	تقدائی اور وفاقی جماد
۱۱۱	_____	اساسیات اسلام پر تبصرہ
۱۱۵	_____	اسلامی ریاست کا مابقی نظام (تبصرہ)
۱۴۱	_____	ماریخ ارض القرآن

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.

$\frac{d}{dt} \left(\frac{1}{\sqrt{1 - v^2/c^2}} \right) = \frac{v}{c^2} \frac{dv}{dt}$

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الحمد للہ والکفر و سلام علی عبادہ الذین اسلفوا

حرف آغاز

عصر حاضر میں اسلام کے عملی نقطہ اور زندگی کے مختلف شعبوں میں نت نئے پیدا ہونے والے مسائل کے اسلامی حل کے موضوع پر میں پچھلے تیس سال سے اپنی بساط کے مطابق لکھتا چکا ہوں۔ اور ان میں سے بیشتر مضامین مجلہ ”ابلاغ“ میں شائع ہو رہے ہیں۔ آج سے چند روز قبل اس مضمون کے مضامین کا ایک مجموعہ ”عصر حاضر میں اسلام کیسے جھڑ ہو“ کے نام سے شائع ہو چکا ہے جو تقریباً سات سو صفحات پر مشتمل تھا۔

اس کتاب کی اشاعت کے بعد بھی اکثر اسی موضوع کے دوسرے گوشوں پر دست سے مضامین لکھنے کا اتفاق ہوا، اور احباب کی طرف سے یہ گزارش سامنے آئی کہ ان نئے مضامین کو بھی اس کتاب میں شامل کر لیا جائے۔ لیکن میں نے دیکھا کہ اگر اس کتاب میں ان مضامین کا اضافہ کیا جائے تو درہمست ضخیم کتاب ہو جائے گی، اور ایک درخواست کی وجہ سے اس سے استفادہ مشکل ہو جائے گا۔ دوسرے یہ مضامین سیاست، قانون، معیشت، تعلیم، معاشرت اور انفرادی اصلاح وغیرہ کے مختلف ابواب پر منقسم ہیں۔ اور اتنی ضخیم کتاب کا حصہ بننے کا ایک نقصان یہ ہو گا کہ اگر کوئی صاحب ان میں سے صرف کسی ایک موضوع کے مضامین سے دلچسپی رکھتے ہوں تو ان میں یہ پوری ضخیم کتاب لپٹی پڑے گی جس کے مست سے ابواب شاید ان کے لئے مفید مطلب نہ ہوں۔

اس بنا پر میں نے مناسب سمجھا کہ اب ان مضامین کو ایک کتاب میں جمع کرنے کے بجائے ہر موضوع پر الگ الگ مجموعے تیار کرنا، دو مناسب ہو گا۔ چنانچہ اکثر نے مندرجہ ذیل مختلف عنوانات قائم کر کے ہر عنوان پر ایک مجموعہ مضامین کتابی شکل میں ترتیب دیا ہے :- (۱) فقہ شریعت اور اس کے مسائل (۲) اسلام اور سیاست و حضرة (۳) اسلام اور جدت پسندی (۴) ہمارے تعلیمی نظام (۵) فرد کی اصلاح (۶) سیرت خیر (۷) اصلاح معاشرہ (۸) ہمارا معاشی نظام (۹) مسلمان اور قادیانیت

ان مجموعوں میں سے اس وقت ایک مجموعہ ”اسلام اور جدت پسندی“ پیش خدمت ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کو مسلمانوں کے لئے مفید بنائیں، اور یہ اکثر کے لئے ذخیرہ آخرت ثابت ہو۔ آمین

محمد تقی عثمانی

اسلام اور جدت پسندی

"جدت پسندی" بذات خود ایک مستحسن جذبہ اور انسان کی ایک فطری خواہش ہے، اگر یہ جذبہ نہ ہوتا تو انسان چتر کے زمانے سے انہم کے دور تک نہ پہنچتا، اونٹوں اور بیل گاڑیوں سے ٹیلوں اور غلّائی ہماڑوں تک رسائی حاصل نہ کرتا، موسم کی شمسوں اور مٹی کے چرخوں سے بجلی کے قوتوں اور سرخ لائنوں تک ترقی نہ کر سکتا۔ انسان کی یہ ساری ادنیٰ ترقیوں اور سائنٹفک فتوحات جنہوں نے ایک طرف جائزہ قبول پر کندہیں ڈال رکھی ہیں تو دوسری طرف سمندر کی نہ میں اپنے زول پہنچائے ہوئے ہیں، اگر دیکھا جائے تو انسان کے وہی جذبہ کی راہیں سنت ہیں کہ وہ "جدت پسند" اور "خوب سے خوب تر" کا حبیب ہیں۔

چنانچہ اسلام نے ہر ایک فطری دین ہے، کسی "جدت" پر بحیثیت "جدت" کے کوئی پابندی عائد نہیں کی۔ بسا اوقات اسے مستحسن قرار دیا ہے اور اس کی صحت اقولی کی ہے۔

خاص طور سے صنعت و حرفت اور فنون جنگ و غیرہ کے بارے میں نئے نئے طریقوں کا استعمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے غزوہ اتراب کے موقع پر جب قبائل عرب نے آپؐ کو مدینہ منورہ پر حملہ آور ہونے کا پروگرام بنایا تو ان کے دفاع کے لئے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ نے ایک نئی تدبیر بتائی جس پر عرب میں اس سے پہلے عمل نہیں ہوا تھا اور وہ تدبیر یہ تھی کہ شہر کے اطراف میں ایک گہری خندق کھودی جائے۔ چنانچہ آپؐ نے اس تدبیر کو پسند فرما کر اس پر عمل کیا۔ اور خود بھی خندق کی کھدائی میں شریک رہے (البیہ ۴: ۵۵)

ابن ابی حضرت سلمان فارسیؓ کے مشورے سے غزوہ طائف کے موقع پر آپؐ نے دو نئے آلات حرب استعمال فرمائے جو بعض روایات کے مطابق حضرت سلمانؓ نے خود اپنے ہاتھ سے بنائے تھے ان میں ایک ٹینق تھی، جسے اس زمانے کی قہر کہا

چاہئے اور دو دباے تھے جنہیں اس دور کے ٹینک کہا جاسکتا ہے۔ (اسہدایہ و انصافیہ ص ۴)
(۳۳۸)

پھر ایسی ہی نہیں بلکہ حافظ ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ آپؐ نے دو مصلیوں حضرت
مردہ بن مسعودؓ اور حضرت غیلان بن سلمہؓ کو باقاعدہ شام کے شر جرش بھیجا۔ تاکہ وہاں
سے دباے، جلیق اور صنوبر کی صنعت سکھ کر آئیں۔ جرش شام کا مشہور صنعتی شہر تھا اور صنوبر
دباے کی طرح کا ایک آہ تھا جسے اہل روم پشتوں میں استعمال کرتے تھے، چنانچہ یہ دونوں
مصلی غزوہ حنین اور غزوہ طائف میں اسی لئے شریک نہ ہو سکے کہ وہ ان دونوں شام میں یہ
صنعت سکھ رہے تھے۔

(مقاتل بن سعد ج ۲ ص ۳۲۱، تاریخ طبری ج ۲ ص ۳۵۲، البدایہ و النہایہ ج ۴ ص ۳۳۵)
حافظ ابن جریرؒ نقل کرتے ہیں کہ زراعت کی ترقی کے لئے آپؐ نے اہل حدیث کو زیادہ سے
زیادہ کاشت کرنے کا حکم دیا، اور پیداوار بڑھانے کے لئے یہ تدبیر بتائی کہ کھیتوں میں اونٹوں
کی کھوپڑیاں استعمال کیا کریں۔

(کنز العمال ج ۲ ص ۲۰۹، انواع الکسب)

ایک حدیث میں ہے کہ تمہارت کی ترقی کے لئے آپؐ نے لوگوں کو مشورہ دیا کہ کپڑے کی
تجارت کرو، کیوں کہ کپڑے کا تاجریہ چھتا ہے کہ لوگ خوشحال اور غلغلیاں رہیں۔ (کنز
العمال ج ۲ ص ۱۹۹، بیوع، انواع الکسب)

خیر آپؐ نے متعدد لوگوں کو تجارت کے لئے عمان اور مصر جانے پر آمادہ فرمادیا۔ (کنز
العمال ج ۲ ص ۱۹۷)

زراعت اور معدنیات سے فائدہ اٹھانے کے لئے آپؐ نے ارشاد فرمایا

اطفوا ناری فی حباب الارض

یعنی زمین کی پوشیدہ نعمتوں میں رزق تلاش کرو (کنز العمال ج ۲ ص ۱۹۷)

عرب کے لوگ بحری بیڑے سے بے آشنا تھے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
سرت کے ساتھ چیشمین کوئی فرمائی کہ میری امت کے کچھ لوگ اللہ کی راہ میں جہاد کے لئے
مسند کی موجوں پر اس طرح سفر کریں گے جیسے تخت لکھن بادشاہ۔ (کنز العمال ج ۲ ص ۱۹۷)
اور پھر مسندوں کی بجائی بحریہ کے بوسے افسانہ بیان فرمائے۔ چنانچہ حضرت معلویہ رضی اللہ عنہا
نے حضرت جہن فہ رضی اللہ عنہ کے مہم غولت میں پہلا بحری بیڑا تیار کیا، اور اس سے

مسلمانوں کی تک و نازِ قرص، روزِ س، کریمت اور عقلمند تک پہنچ گئی۔ یہاں تک پورا بحیرہ روم
من کے لئے ستر ہو گیا جس کی طرف بقیل مرحوم نے ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے کہ۔

تھا یہاں ہنگامہ ابن صحرانیشیوں کا بھی
بحریوں کی جگہ تھا جن کے سفینوں کا بھی

حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ۸ھ میں یمن اور حجاز کے خلاف جنگ
ذات السلاسل کے دوران پہلی بار بیک آؤٹ کا طریقہ اختیار فرمایا اور اپنی فوج کو حکم دیا کہ
لشکر گاہ میں تین روز تک رات کے وقت کسی طرف کی روشنی نہ کریں اور نہ آگ جلا سکیں۔ جب
مصر میں طیبہ پہنچا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے اس عمل کی
وجہ دریافت فرمائی حضرت عمرو بن العاصؓ نے جواب دیا کہ یا رسول اللہ! میرے لشکر کی تعداد
دشمن کے مقابلہ میں کم تھی۔ اس لئے میں نے رات کو روشنی کرنے سے منع کیا کہ سبھا و دشمن
ان کی قلت تعداد کا اندازہ لگا کر شیر نہ ہو جائے "رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جنگی
تدبیر کو پسند فرما کر اس پر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا (جمع المقامح ص ۲۷)

غرض یہ عہدِ رسالتؐ کی چند متفرق مثالیں تھیں جو سرسری طور سے یاد آئیں، مقصد یہ
تھا کہ اسلام نے کسی جدید اقدام پر جیسا ہونے کی حیثیت سے کوئی اعتراض نہیں کیا، بلکہ صحیح
مقصد کے لئے صحیح حدود میں رہ کر جدت پسندی کی امت لفظی کی ہے۔

لیکن یہ بھی اپنی جگہ حقیقت ہے کہ جس طرح جدت پسندی نے انسان کو مادی ترقی کے نام
عروج تک پہنچایا ہے، اسے نئی نئی ایجادات، مٹاکی ہیں، اور راحت و آسائش کے بہتر طریقے
میاں لگے ہیں اسی طرح اس نے انسان کو موت سے نفسانی امراض میں بھی مبتلا کیا ہے اور موت سے
جہاں کن تفصیلات بھی پہنچائے ہیں۔ اسی جدت پسندی کی بدولت انسان کی تاریخ فراموشوں اور
شدادوں سے بھری ہوئی ہے جنہیں طاقت و اقتدار کی کسی حد پر قیود غیب نہیں ہوا، بلکہ وہ
اقتدار کے شوق میں حکومت اور بادشاہی سے گزر کر خلافت کے دعویدار بن بیٹھے۔ اسی جدت
پسندی نے ہنر اور مسیحی کو بھی جہم دیا جن کی ہوس ملک گیری ہر روز ایک سے خفہ زمین کا
اقتدار چاہتی تھی، اسی جدت پسندی نے آج پوری دنیا میں عربی و فارسی کا طوفان مچا رکھا ہے اور
پاکستانی و صاف مندی سے دنیا کو منہ جواز دے رکھی ہے، بلکہ اب تو برطانیہ کے دارالحکومت سے تیلوں

کی گونج میں ہم جنس پرستی کے جواز کا من بھی منظور کر لیا ہے، یہی بدعت پسندی ہے جس کے سامنے میں مغربی عورتیں استغلاہ قتل کے جواز کا مطالبہ کرنے کے لئے ہر سر عام بین الاقوامی پھر رہی ہیں۔ اور یہی بدعت پسندی ہے جسے بطور دلیل استعمال کر کے عزم جمہورتوں سے شادی رکھانے کا مطالبہ کیا جا رہا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ”بدعت پسندی“ ایک دودھلے کھار ہے جو انسانیت کو فائدہ پہنچانے کے کام بھی آ سکتی ہے، اور اس کا کھنڈہ بھی کر سکتی ہے لہذا ایک بدیدہ چیز نہ محض نئی ہونے کی بنا پر قابل قبول ہے، ورنہ مصلحت نئی ہونے کی بناء پر قابل تردید، یہاں تک تو بات صاف ہے لیکن آگے سب سے اہم سوال یہ ہے کہ وہ کیا معیار ہے جس کی بنیاد پر یہ فیصلہ کیا جا سکے کہ فلاں بدعت مفید اور قابل قبول ہے اور فلاں مضر اور ناقابل قبول؟

اس معیار کے تعین کے لئے ایک صورت تو یہ ہے کہ یہ کام خالص عقل کے حوالے کیا جائے۔ چنانچہ سکولر معاشروں میں یہ فیصلہ عقل ہی کے پاس ہوتا ہے لیکن اس میں دشواری یہ ہے کہ جس جن لوگوں نے ”بدعت پسندی“ کے نام پر انسانیت سے اخلاق و شرافت کے سارے اوصاف لوٹ کر نئے حیوانیت اور درندگی کے راستے پر ڈالنا وہ سب عقل و دانش کے دعویدار تھے ورنہ ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس نے عقل خالص کو اپنا رہنما بنا لیا ہو۔ وجہ یہ ہے کہ وہی الہی کی رہنمائی سے آزاد ہونے کے بعد ”عقل“ کی مثال ایک ایسے ہر چلنے محبوب کی سی ہوتی ہے جسے متفاد قسم کے غمگین وقت اپنا سمجھتے ہیں، اور درحقیقت وہ کسی کا نہیں ہوتا۔ چنانچہ ایسی ”عقل“ میں ہر برس سے برے نظریے اور برے سے برے عقل کی بھی شمول اور خوبصورت توجہات مل جاتی ہیں۔ مثلاً بیرو شیا اور ناگاسکی کا نام سن کر انسانیت کی پیشانی توجہ بھی عرق عرق ہو جاتی ہے لیکن فلسفہ پوچھنے یا پوچھنے کا نام ملے اور عالمی کتب میں ان تہ کلیدیوں کا ذکر بعد میں کیا گیا ہے ہر ذہن ہم کی بدولت ہمیں دیشیا اور ناگاسکی میں ہر پابوئیں، لیکن انہم کے تعارف میں یہ جملہ سب سے پہلے نکھلا ہے کہ :-

"Former Prime Minister Winston Churchill estimated that by shortening the war The atomic bomb had saved the lives of 1000,000 u. s soldiers 250,000 British Soldiers"

(برجیلکاج ۲ ص ۱۶۳ اے مطبوعہ ۱۹۵۵ء مثلاً: نظم بم)

یعنی ”سہیل وزیر اعظم، سنسن چرچا نے اندازہ لگایا ہے کہ نظم بم نے جنگ کو مختصر کر کے دس لاکھ امریکی سپاہیوں اور دس لاکھ برطانوی سپاہیوں کی جانیں بچا لی ہیں۔“ اندازہ لگائیے کہ اس قسم کی مشغول کی روشنی میں کون سا نظم و رسم اور کون سی سٹاک ایسٹ ہے جسے محل کے خلاف کہا جائے؟

اس طرح کی مثالی توصیحات کی بہت سی مثالیں پیش کی جا سکتی ہیں۔ یہاں میں شرم و حیا سے معذرت کے ساتھ ایک مثال اور پیش کروں گا، جس کی روشنی میں محل خالص کی جگہ پڑائیں لگی طرح واضح ہو سکتی ہے کہ صحیح اسلام میں ایک فرقہ ”بھارتیہ“ کے ہم سے گزرا ہے۔ اس کا ایک مشہور لیڈر عید اللہ القیروانی اپنے ایک مکتوب میں لکھتا ہے:

او ما العجب من شفی کا العجب من رجل بدعی العقل ثم یکون له اخت ابنت حسناء، ولیست له زوجة فی حسنها فیحرمها عل نفسه ویسکحها من اجنبی ولو عقل الجاهل لعلم انه احق باخته وبنته من الاجنبی وما وجه ذالک الا ان صاحبهم حرم علیها الطبیات الخ

(الفرق بین الفرق لعبد الفاضل البغدادی ص ۲۹۷ طبع مصر)

یعنی ”اس سے زیادہ تعجب کی بات اور کیا ہو سکتی ہے کہ ایک شخص محل کا دعویدار ہونے کے باوجود ایسی حقیقتیں کرنا ہے کہ اس کے پاس خواہش خواہش بہن یا بیٹی موجود ہوتی ہے اور خود اسکی بیوی اتنی حسین نہیں ہوتی مگر وہ اس خواہش بہن یا بیٹی کو اپنے لوط حرام قرار دے کر اسے کسی اجنبی سے بیاہ دیتا ہے۔ حالانکہ ان جملوں کو اگر محل ہوتی تو وہ یہ سمجھنے کے ایک اجنبی شخص کے مقابلے میں اپنی بہن اور بیٹی کے وہ خود زیادہ حق دار ہیں۔ اس بے عقلی کی وجہ دراصل صرف یہ ہے کہ ان کے آگے ان پر محمد جنرول کو حرام کر دیا ہے۔“

اس گمراہی عہد کی شہادت و ثبوت پر جتنی چاہے بحث کیجئے رہتے۔ لیکن دل پر ہاتھ رکھ کر سوچئے کہ جو محل وہی الٹی کی رہائی سے آلود ہو، اس کے پاس اس دلیل کا کوئی خاص مسلح جواب ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ ایک آزاد اور لبرل عقل کے پاس اس سوال کا کوئی جواب نہیں ہے، چنانچہ صدیقوں کے بعد عید اللہ القیروانی کا یہ خواب لب شرمندہ تعبیر ہو رہا ہے۔ اور بعض مغربی ممالک میں بہن سے شادی کرنے کی آوازیں اٹھنے لگی ہیں۔

غلام یہ کہ ”جہت پ“ کی روشنی میں اگر ایسے برے کا فیصلہ خالص عقل پر چھوڑا جائے تو ایک طرف اس سے زندگی کی کوئی قدر صحیح سالم نہیں رہتی، اور دوسری طرف جوں کہ ہر شخص کی عقل دوسرے سے مختلف ہے اس لئے انسان متضاد آراء اور نظریات کی ایسی بھول بھلیوں میں پھنس جاتا ہے جس سے نکلنے کا کوئی راستہ نظر نہیں آتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر عقل وحی الہی کی رہنمائی سے آزاد ہو، انسان اسے آزاد عقل سمجھتا ہے لیکن درحقیقت وہ اس کی بہیمی خواہشات اور نفسانی اغراض کی غلام بن جاتی ہے جو عقل کی غلامی کی بدترین شکل ہے۔ اسی لئے قرآن کریم کی اصطلاح میں ایسی عقل کا علم ”عہری“ (خوابش نفس) ہے۔ اور اسی کے بدلے میں ارشاد فرمایا گیا ہے کہ:

وَلَوْ اَنبَعِ الْخَلْقُ هَوَاءَ هُمْ لَفَسَدَتِ السَّمَاوَاتُ وَالْاَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ

اور اگر حق ان لوگوں کی خواہشات کا تابع ہو جائے تو آسمان و زمین اور ان کی مخلوقات میں سخت بگاڑ پیدا ہو جائے۔

قلمند قانون کی بحث میں غلامی کے ایک سروہ کا تذکرہ آتا ہے جن کے نظریہ اخلاق کو (Cognitivist Theory) کہا جاتا ہے۔ مشہور ماہر قانون ڈاکٹر فرانز مین نے اس نظریہ کا غلامانہ اپنی کتب (Legal Theory) میں اس طرح بیان کیا ہے۔

“Reason is and ought only to be the slave of the passions and can never pretend to any other office than to serve and obey them” (P.36)

یعنی عقل صرف نفسانی جذبات و خواہشات کی غلام ہے، اور اس کو انت ہی کا غلام ہونا بھی چاہیے، عقل کا اس کے سوا کوئی کام ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ ان جذبات کی بندگی اور ان کی اطاعت کرے۔

اس نظریہ سے حاصل ہونے والا نتیجہ ڈاکٹر فرانز مین کے الفاظ میں یہ ہے:

“Every thing else but also words like ‘good’ ‘bad’

'ought' 'worthy' are purely emotive, and there cannot be such a thing as ethical or moral science.
 " (p.p 36,37

"اس کے سوا بر خیر میں تک کہ اچھے برے کے تصورات اور یہ الفاظ کہ فلاح کام ہونا چاہئے اور "فلاح کام ہونے کے الحق ہے" کلی طور پر چند جاتی باتیں ہیں اور دنیا میں علم اخلاق نام کی کوئی چیز موجود نہیں ہے۔"

یہ نظریہ نفسہ تھون کی بنیاد پٹے کے لئے خواہ کتنا غلط اور برا ہو، لیکن ایک سیکولر حقیقت کی بڑی جگہ اور حقیقت پندانہ تفسیر ہے۔ دائرہ یہی ہے کہ سیکولر عقل کی بیرونی کالونی نتیجہ اس کے سوا ہو ہی نہیں سکتا کہ دنیا میں اخلاق نام کی کسی چیز کا وجود باقی نہ رہے۔ اور انسان کے قول و فعل پر اس کے فضائل جذبات کے سوا کسی چیز کی عمرانی قائم نہ ہو۔ سیکولر عقلیت اور "اخلاق" درحقیقت جمع ہو ہی نہیں سکتے، کیوں کہ "حدت پسندی" کی رو میں آپس سرمد ایسا آجاتا ہے جب انسان کا ضمیر ایک عمل کو برا سمجھتا ہے، لیکن وہ اسے اختیار کرنے پر اس لئے مجبور ہوتا ہے کہ "حدت پسندی" اور سیکولر عقلیت کے پاس اسے رد کرنے کی کوئی دلیل نہیں ہوتی۔ مغرب کے اہل فکر آج اسی مہر تانک سے ہی ستہ دو چل رہے ہیں۔ "ہم جنس پرستی" کا ہر قانون چند سال پہلے برطانوی پارلیمنٹ نے منظور کیا ہے، برطانیہ کے مفکرین کی ایک بڑی تعداد اسے اچھا نہیں سمجھتی تھی، لیکن اسے تسلیم کرنے پر اس لئے مجبور تھی کہ خالص عقلی "حدت پسندی" کے مذہب میں جس جس برائی کا چلن عام ہوتا جائے اسے قانونی جواز عطا کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں رہتا۔ دولٹیفیکٹن سمجھتی جو اس مسئلہ پر غور کرنے کے لئے بھیجی تھی اس کے یہ الفاظ کہتے مہرت خیر ہیں کہ :

"Unless a deliberate attempt is made by society acting through the agency of the law to equate this fear of crime with that of sin, there must remain a realm of private morality and immorality which in brief and crude terms, not the laws business. (The legal Theory)

”جب تک قانون کے زیر اثر چلنے والی سوسائٹی کی طرف سے اس بات کی سوچا جھی
کوشش نہیں کی جاتی کہ جرم کا خوف گنہگار کے برابر ہو جائے اس وقت تک پرانی سٹ اخلاق اور
بد اخلاق کے تصور کی حکمرانی برقرار رہے گی، جو مختصر مگر کھرے لفظوں میں قانون کے دائرہ
کے تحت ہے۔“

حقیقت یہ ہے کہ اگر ”اچھے برے“ کا قرام تر فیصلہ ”خالص عقل“ کے حوالے کیا
جائے تو انسان کے پاس کوئی ایسا معیار باقی ہی نہیں رہتا جسکی بنیاد پر وہ کسی نئے رواج کو روک
سکے، بلکہ ہر قسمی سے قیمتی اخلاقی قدر بھی ”جدت پسندی“ کے سیلاب میں بہ جاتی ہے۔
آج مگرین قانون کو اس بات پر سخت تشویش ہے کہ ”جدت پسندی“ کی عام روش کی
موجودگی میں وہ کیا حریفہ اختیار کیا جائے جس سے کم از کم کچھ اعلیٰ اخلاقی اوصاف محفوظ اور
باقاقل تھیں۔ چنانچہ ایک امریکی جج جسٹس کارڈوز (Cardozo) لکھتے ہیں۔
”آج قانون کی اہم ترین ضرورت یہ ہے کہ ایک ایسا عقد قانون مرتب کیا جائے جو ثابت اور
تغیر کے متضاد اور متضاد تھانوں کے درمیان کوئی موافقت پیدا کر سکے۔“

(The Growth of the Law)

نہیں حقیقت یہ ہے کہ یہ کام کسی عقلی فلسفے کے بس کا نہیں ہے، یہ ساری خرابی پیدا
یہاں سے ہوئی ہے کہ وہی انسانی کام عقل کے سر و ظل کر اس پر وہ جو لا دیا گیا ہے جس کی
وہ متحمل نہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی قانون کے بدلے میں یہ کہتا کہ وہ دائمی اور ناقابل تغیر ہے کسی
دلیل کی بنیاد پر جو ممکن ہے، اور انسانی عقل ایسی کوئی دلیل پیش کرنے سے عاجز ہے۔ آج
کچھ لوگ ایک قانون کو اپنی عقل کی بنیاد پر باقلا تغیر قرار دیں گے۔ کل دوسرے لوگوں کو
اندازہ ہو گا کہ وہ دائمی قانون بننے کے لائق نہ تھا، چنانچہ وہ پھر اس کے باقلا تغیر ہونے کا اعلان
کر دیں گے۔ لہذا اس مسئلے کا اگر کوئی حل ہے تو وہ سوائے اس کے نہیں کہ انسان اپنی عقل کو
نفسانی خواہشات کا غلام بنانے کے بجائے اس ذات کا غلام بنائے جس نے اسے اور پوری
کائنات کو پیدا کیا ہے۔ وہ چونکہ دنیا میں واقع ہونے والے تمام تغیرات سے پوری طرح باخبر
ہے، اس لئے یہ بات اس کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ قانون کے کون سے اصول باقلا تغیر
ہیں۔ اصول قانون کے مشہور معنف ہدایہ پشین نے بالکل سچی بات کہی ہے کہ:

”What interests should the real legal system protect?”

This is a question of values, in which legal philosophy plays its part But however much we desire the help of philosophy, it is difficult to obtain. No agreed scale of values has ever been reached indeed, it is only in religion that we can find a basis, and the truths of religion must be accepted by faith or intuition and not purely as the result of logical argument

(Paton: jurisprudence P.121)

ایک مثالی معاشرے کو کن کن مفادات کا تحفظ کرنا چاہئے؟ یہ ایک تقار کا سوال ہے جس میں فلسفہ قانون اپنا کردار ادا کرتا ہے۔۔۔۔۔ لیکن اسی معاملے میں ہم فیض سے جتنی جتنی مدد مانگتے ہیں، اتنی اس سے اس سول کا جواب بنا مشکل ہے، کیوں کہ تقار کو کوئی متفقہ نقطہ اب تک دریافت نہیں ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ صرف مذہب ایسی چیز ہے جس میں ہمیں ایک بنیاد ملتی ہے، اور مذہب کے عقائد کے حقائق کو بھی عقیدے کے ذریعے قبول کرنا چاہئے نہ کہ خالص منطقی استدلال کے نتیجے کے طور پر۔

غلام یہ کہ زمانے کی جدتوں میں اچھے برے کا فیصلہ کرنے کے لئے سیکولر عقل قطعی ناکام ہو چکی ہے، لہذا اس مسئلے کے حل کے لئے اس کے سوا کوئی راستہ نہیں ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ اور اس کے قانون سے رجوع کرے۔ انسانیت کی فحالت کی اس کے سوا کوئی سمیل نہیں۔ قرآن کریم ارشاد فرماتا ہے:

اِنَّ كَانَهُ عَلٰی بَیِّنَةٍ مِنْ رَبِّهِ كَمَنْ ذَرٰی لَهٗ سُوۤءَ عَمَلِهٖ وَاتَّبِعُوا اٰهُۡۤاۡنَہٗم (محمد: ۱۴)

”تو ہر لوگ اپنے پروردگار کے واضح راستہ پر ہوں کیا وہ ان لوگوں کی طرح ہو سکتے ہیں جن کی بد عملی میں کو بھلی معلوم ہوتی ہو اور جو اپنی نفسانی خواہشات پر چلتے ہوں۔“ (محمد: ۱۴)

لہذا مسد کا واحد حل یہی ہے کہ زمانے کے ہر سے طور طریق اور ہر سے رسم و رواج کو اسکی ظاہری جنگ وکد کی بنیاد پر نہیں، بلکہ اس بنیاد پر جانچا جائے کہ وہ ”پروردگار کے راستہ“ کے مطابق ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کے بارے میں اللہ اور اس کی شریعت کا کوئی حکم پہلے تو اسے بے چون و چرا تسلیم کیا جائے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے:

وما كان لمومن ولا مومنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم
(احزاب)

کسی مومن مرد یا عورت کو یہ حق نہیں کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول کسی معاملے کا فیصلہ کر دے تو پھر اس معاملے میں اس کو اختیار باقی رہے۔

اور:-

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسلياً

میں اے نبی! نہیں، آپ کے پروردگار کی قسم یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے جب تک آپ کو اپنے باہمی نزاعات میں فیصلہ نہ عطا کریں، پھر نہ کچھ آپ فیصلہ کریں اس کے بارے میں اپنے دلوں میں کوئی عقلی محسوس نہ کریں، اور اسے پوری طرح تسلیم کر لیں۔ (نساء)

اللہ تعالیٰ نے جو احکام اپنی کتاب یا اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ عطا فرمائے ہیں وہ انہی مسائل سے متعلق ہیں کہ اگر ان کو محض ظاہر کے حوالے کیا جاتا تو وہ مسلمان کو گمراہی کی طرف لے جا سکتی تھی اور چونکہ اللہ تعالیٰ ماضی و مستقبل کے تمام حالات سے باخبر ہے، اس لئے صرف اسی کے احکام پروردگار میں واجب العمل ہو سکتے ہیں، چنانچہ ارشاد ہے:-

يبين الله لكم ان تضلوا والله بكل شئ عليم (نساء)

”اللہ تمہارے لئے گمراہی کو حل کر یہ باتیں اس لئے بیان کرتا ہے کہ تمہیں گمراہ نہ ہو جو کہ اللہ ہر چیز کو جانتا ہے۔“

میں سے ”جہت پسندی“ کے بارے میں ایک اور بات واضح ہو جاتی ہے، اور وہ یہ کہ وحی الہی اور احکام شریعت کی ضرورت چونکہ اسی لئے پڑی ہے کہ نری عقل کے ذریعہ ان معاملات میں ہدایت تک پہنچنا مشکل تھا اس لئے ہدایت کے لئے احکام الہی کا جوں کا توں اجتناب ضروری ہے اور یہ طرز عمل درست نہیں کہ زمانے کے کسی چلن کو پہلے اپنی عقل سے سمجھ اور پھر قرار دے لیا جائے، اور اس کے بعد قرآن و سنت کو اپنے اس عقلی فیصلہ پر فتنہ کرنے کے لئے ان میں کھینچ لیا جائے اور دور از کار تعلقات کا طریقہ اختیار کیا جائے، کیوں کہ یہ طرہ عمل احکام الہی کا اجتناب

میں کھانا کھا، یہ اجراع کے بجائے ترمیم و تعمیر ہے جس کا کسی انسان کو اختیار نہیں، کیوں کہ اس سے احکام الہی کا متعدد نزول ہی قیث ہو کر رہ جاتا ہے۔ اجراع یہ ہے کہ انسان ہر حال میں احکام الہی کو کمال اور مکمل یقین کر کے کسی ترمیم کے بغیر انہیں قبول کر لے اور اگر روئے زمین کے تمام لوگ مل کر بھی چاہیں تو اسے احکام الہی سے اعرض پر آمادہ نہ کر سکیں۔ ارشاد ہے:-

وَنَحْنُ كَلِمَتُ رَبِّكَ صَدَقُوا وَحَدَّثَا لَا مَبْدَأَ لِكُنْهٖ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ۝ اِنْ تَتَّبِعُونَ اِلَّا اَهْلًا بِخُرُوصٍ ۝ اِنْ تَرَبُّوا عَنْ مِثْلِهِ ۝ وَهُوَ اَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِيْنَ (انعام: ۱۱۵)

”اور آپ کے رب کا کلام سچائی اور انصاف کے لحاظ سے مکمل ہے، کوئی اس کے کلام کو بدلنے والا نہیں اور وہ خوب سننے والا جاننے والا ہے۔ اور اگر آپ دنیا کے اکثر لوگوں کا کھانا لے لیں تو یہ آپ کو اللہ کے راستے سے ہٹا دیں گے، وہ تو محض گمان کا اتباع کرتے ہیں، اور بالکل بالکل بچکانہ باتیں کرتے ہیں۔ بلاشبہ آپ کا رب ہی خوب جانتا ہے ان کو بھی جو اس کی راہ سے ہٹکے ہوئے ہیں اور خوب جانتا ہے ان کو بھی جو بد راستہ پانت ہیں۔“

ارشاد ہے:-

قَالَ الَّذِيْنَ لَا يَرْجُوْنَ لِقَاءَ بَقَرَاتٍ غَيْرِ هٰذَا اَوْ بَدَلَهٗ قُلْ مَا يَكُوْنُ لِيْ اِنْ اَبْدَلْتُمْ هٰذَا نَفْسِيْ اِنْ اَتَّبِعَ الْاُمَايُوسِيَّ اِلٰى (يونس: ۱۵)

جو لوگ ہم سے ملاقات (یعنی آخرت) کا یقین نہیں رکھتے وہ کہتے ہیں کہ اس قرآن کے سوا کوئی اور قرآن سے آؤ یا اسی کو کچھ بدل دو، آپ کہہ دیجئے کہ مجھے یہ حق نہیں کہ میں اس کو بدلوں میں تو صرف اس وحی کا اجراع کرتا ہوں جو مجھ پر نازل کی جاتی ہے۔

اس قسم کے اجراع میں بعض اوقات قرآن کی غلطی بھی مول لینی پڑتی ہے اور اس کی وجہ سے مشکلات بھی پیش آ سکتی ہیں، لیکن جو لوگ ان آزمائشوں کا مقابلہ کرتے ہیں انہیں اللہ کی طرف سے دنیا اور آخرت دونوں میں ہدایت نصیب ہوتی ہے، ارشاد ہے:-

والذین جاہدوا فینا لہدیہم مبینا وان اللہ مع المحسنین (العنکبوت: ۶۹)

”اور جو لوگ ہماری راہ میں محفّضیں برداشت کرتے ہیں، ہم ان کو ایسے راتوں کی ہدایت کریں گے، اور بلاشبہ اللہ کھ کھروں کے ساتھ ہے۔“

(عنکبوت: ۶۹)

یہ طرز عمل درست نہیں کہ اگر کسی حکم الہی میں کوئی غلطی قائمہ نظر آئے تو اسے قبول کر لیا جائے، اور جہاں کچھ مشکلات اور آزمائشیں ہوں وہاں اعراض یا تاویل ملتی کا طریقہ اختیار کیا جائے، اس طرز عمل میں قرآن کریم کے ارشاد کے مطابق دنیا اور آخرت دونوں کا خسارہ ہے۔

ومن الناس من بعد اللہ علی حرف فان اصابہ غیر اطلاق بہ وان اصابہ فتنۃ انقلاب

عی وجہہ خسار الدنیا والاخرۃ ذالک ہوا الخسران المبین (حج: ۱۱)

”اور بعض لوگ وہ ہیں جو اللہ کی ہدایت کیلئے پر کھڑے ہو کر کرتے ہیں،

میں اگر ان کو کوئی دینی نفع پہنچ گیا تو اس کی وجہ سے مطمئن ہو جاتے ہیں، اور

اگر کوئی آزمائش آگئی تو منہ پھیر کر چل دیتے ہیں۔ ایسے لوگ دنیا اور

آخرت دونوں کا خسارہ اٹھاتے ہیں۔ کیا تو گھٹا ہوا نقصان ہے۔“

فرض اسلامی نقد نظر سے اچھی اور بری باتوں کو پرکھنے کا معیار یہ ہے کہ اللہ کی شریعت نے اس کے بارے میں کیا حکم فرمایا ہے؟ اگر وہ شریعت کے احکام کے مطابق ہے تو اسے قبول کیا جائے، اور اگر شریعت کے احکام کے خلاف ہے تو شریعت میں تاویل و تخریف کا طریقہ اختیار کرنے کے بجائے اسے چھوڑ دیا جائے خواہ وہ زمانے کے عام چلن کے خلاف ہو اور خواہ اس طرز عمل پر دوسرے لوگ کتنی ملامت اور کتنا استہزاء کرتے ہوں ایک مسلمان کے پاس ان اوجھے احترامات کا جواب صرف یہ ہے کہ:

اللہ پسند ہی۔ ہم دیندہم فی طلبنا۔ ہم بے گناہ ہیں

اللہ ان کا استہزاء کرتا ہے اور انہیں ان کی سرکشی میں ڈھیل دیتا ہے جس،

میں وہ سرگرداں پھرتے ہیں۔

ہاں یہ طرز عمل زندگی کے ان معاملات کے لئے ہے جنہیں قرآن و سنت نے فرض، واجب، مستحب یا حرم اور مکروہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ یہ احکام ہر دور میں باقی نظر ہیں، البتہ جو چیزیں مباحات کے زمرے میں آتی ہیں ان میں انسان کو اختیار دیا گیا ہے

کہ وہ وقت اور زمانہ کی مصلحتوں کے لحاظ سے انہیں اختیار یا ترک کرنے کا فیصلہ کر سکتا ہے اور دیکھا جائے تو زندگی کے ایسے مسائل تعداد میں بہت کم ہیں جن کے بارے میں انصوص شریعت نے فرض و راءبہ، مسنون و مستحب یا حرام و مکروہ ہونے کی صراحت کی ہے اور جو ناقابل تخیر ہیں اس کے برعکس زندگی کی بیشتر چیزیں "مباحات" میں داخل ہیں اور ان کے ترک و اختیار کے پہلے ہر وقت یہ نہ جاسکتے ہیں۔

لہذا اسلام نے "حدت پسندی" کو جو میدان عطا کیا ہے وہ ایک وسیع میدان ہے جس میں وہ اپنی پوری جولائیلیں دکھا سکتی ہے اور اس میں انسان اپنی عقل سے کام لے کر علم و انکشاف اور مسائل و تکنیکی کے ہم حروج تک بھی پہنچ سکتا ہے اور ان معلومات کو انسانیت کے لئے زیادہ سے زیادہ مفید بھی بنا سکتا ہے۔

لہذا اس وقت عالم اسلام کا سب سے بڑا مسئلہ یہ ہے کہ وہ "حدت پسندی" کی ان حدود کو پہچانے اور اسلام نے "حدت پسندی" کا جو وسیع دائرہ انسان کو دیا ہے، اسے چھوڑ کر اس منقرض دائرے میں دھن انداز نہ کرے جس کے احکام شریعت نے خود مقرر کر دیئے ہیں۔ اور جو ناقابل تخیر ہیں اس کے برعکس عالم اسلام کا موجودہ طرز عمل یہ ہے کہ جس دائرے میں اسے جدید طرز فکر اختیار کرنا تھا، وہاں تو سر کی جھک و تباہی ستی ست اور محدود ہے، اس کے برعکس جو احکام الہی ناقابل تخیر تھے، مسلمانوں نے اپنی "حدت پسندی" کا رخ ان کی طرف کر ما ہے۔ اور اسی کا نتیجہ ہے کہ عصر حاضر نے جو اچھا نیاں انسانیت کو دی ہیں ان سے تو ہم غورم ہیں، اور جو برائیاں اس نے پیدا کی ہیں وہ سب تیز رفتاری سے اہلے معاشرے میں راسخ کر رہی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں توفیق عطا فرمائے کہ ہم عصر حاضر میں اپنی ذمہ داریوں سے سلامت فکر کے ساتھ عہدہ برہو سکیں۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

اسلام اور صنعتی انقلاب

یوں تو زندگی ہر دم "رواں، یکدم رواں" ہے۔ ہر نیا زمانہ اپنے ساتھ نئے حالات اور نئے مسائل لے کر آتا ہے، لیکن خاص طور سے مشین کی ایجاد کے بعد دنیا میں تو عظیم انقلاب رونما ہوا ہے، اس سے زندگی کا کوئی گوشہ متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکا۔ اس انقلاب نے ہر علم و فن میں تحقیق و فکر کے نئے میدان کھولے ہیں، اور زندگی کے ہر شعبہ میں کچھ نئے مسائل پیدا کر دیئے ہیں۔ اسلام کے مواد سرے مذاہب کی اصل تعلیمات پر نظر ڈالنے تو ان میں اس عظیم انقلاب کو اپنے میں جذب کر لینے کی کوئی صلاحیت آپ کو دکھائی نہیں دے گی، ان تعلیمات کا اصل سرچشمہ وحی خداوندی کے بجائے بشری ذہن تھا، اس لئے نہ تو اس میں فطرتی فطرت کا پورا لحاظ تھا، نہ زمانے کے بدلتے ہوئے حالات کی کماحقہ رعایت تھی، اور نہ مستقبل کے امکانات پر غور تھا، اسی کا نتیجہ یہ ہے کہ ان مذاہب کی بیشتر اصلی تعلیمات آج مشین کے جھٹکے و بکڑے میں گم ہو کر رہ چکی ہیں، ان مذاہب کے ماننے والوں کے سامنے اب دو ہی راستے رہ گئے ہیں، اگر وہ زمانے کے ساتھ قدم ملا کر چلنا چاہتے ہیں تو انہیں اپنے مذہب کو خیر باد کہنا پڑتا ہے اور اگر مذہب زیادہ عزیز ہے تو ان کے لئے فکر و شعور کی ہر روشنی سے منہ موڑ کر یہ سمجھنا لازمی ہے کہ وہ بیسویں صدی کے انسان نہیں ہیں، البتہ کچھ ہوشیار ذہنوں نے ایک درمیانی راہ نکالی ہے کہ اپنے مذہب میں جڑی محنت کے ساتھ کچھ ترمیمات شروع کر دیئے اور اسے جی بھارت کر اس قابل بنا دیا ہے کہ وہ موجودہ زمانے کے لئے قابل عمل بن جائے۔ لیکن درحقیقت ان عمل جرائی کے بعد اس مذہب کو ان کا اصل مذہب سمجھنا دل کو بسلانے کا ایک خیال ہے، اس سے زائد کچھ نہیں، واقعہ یہ ہے کہ ان کا اصل مذہب سٹ چکا ہے اب ان کے پاس اس نام کے ظاہری ذرائع کے سوا کچھ نہیں جس میں ایک نئے مذہب کی روح بھری ہوئی

نہیں اسلام کا مفاد اس سے بکھر مختلف ہے۔ اس دنیا میں خواہ ایک ایسا دین ہے جس کی تعلیمات خدا پرست ہیں، زمانے میں کیسے ہی انقلاب رونما ہو جائیں۔ حالات کتنے ہی بدلے آجائیں وہ پرانا نہیں ہوتا۔ وہ کج بھی تازہ ہے، اور جب تک یہ دنیا کو نہیں بدلتی رہے گی۔ وہ آزد رہے گا، اور اس کی وجہ بالکل غائب ہے، اس کے اصول و ضوابط کس بشری ذہن نے مرتب نہیں کئے، جو آنے والے حالات سے بے خبر ہو۔ اس کی تعلیمات کا سرچشمہ وہی اٹھتا ہے۔ جس ذات نے اسے انسان کا نظام حیات قرار دیا ہے وہی انسان کی اور اس تمام کائنات کی خالق ہے۔ اسے انسان کی عظمت کا پورا علم ہے وہ اس کی ضرورتوں کو خوب جانتی ہے۔ وہ تمام بدلے ہوئے حالات سے پوری طرح باخبر ہے، اور اسے اچھی طرح معلوم ہے کہ کب کیا ہونے والا ہے؟ یہ اسی کے کلام کا اعجاز ہے کہ اس نے اسلام کے جو اصول و قواعد قرآن کریم میں بیان فرمائے، اور جن کی حقین اس کے بخاری پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کی، وہ قیامت تک پورا ہونے والے تمام مسائل پر حاوی ہیں، یہ دنیا اللہ کر دیکھیں بدلے، ان تعلیمات کو بدلنے کی ضرورت کبھی پیش نہیں آسکتی، اسلام کے اصول و قواعد ہر دور اور ہر زمانے میں انسانیت کی رہنمائی کرنے کے لئے بالکل کافی ہیں۔

لیکن فکرس ہے کہ عالم اسلام کا ایک طبقہ جسے اہل تجدد کے ہم سے یاد کیا جاتا ہے۔ اس حقیقت تک پہنچنے سے قاصر رہا ہے اس لئے اس نے دوسرے مذاہب کی دیکھا دیکھیں اسلام میں بھی ترمیم و تحریف کا سلسلہ شروع کیا ہوا ہے، اور صنعتی انقلاب کے ہر غلط یا صحیح مظہر کو اسلام کے مطابق ہوت کر اس نے اپنا فریضہ سمجھ کر رکھا ہے۔ یہ طبقہ اپنی ہر ترمیم و تحریف کے لئے سب سے بڑی دلیل یہ پیش کیا کرتا ہے کہ صنعتی انقلاب کے بعد سے دنیا بدست بدل گئی ہے، اور حالات میں انقلابی تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں اس لئے مازن اسلام کے احکام کو بھی بدلتا جائے۔

اس سلسلہ میں ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ جو آپ کے صنعتی انقلاب کے نتیجے میں زندگی کے ہر گوشے میں جو تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں، وہ دو قسم کی ہیں کچھ تبدیلیاں تو وہ ہیں جو موجودہ ترقیات کے لئے عاجز اور ضروری تھیں، اور ان کے بغیر سائنس اور تکنیکی کا موجودہ معیار تک پہنچنا ممکن نہ تھا، انہی کی بدولت دنیا نئی نئی ایجادات سے آشنا ہوئی۔ بڑے بڑے کارخانے بنے، پہلے تعمیر ہوئے، بعد ہندوئے گئے، اور انسانی معلومات میں منفرد اضافے ہوئے۔، صنعتی انقلاب کا

یہ پہلو بلاشبہ قابلِ تعریف ہے، عالمِ اسلام کے لئے اس میدان میں آگے بڑھنا ضروری ہے، اور اسلام نہ صرف یہ کہ اس رملہ میں کوئی رکاوٹ قائم نہیں کرتا، بلکہ اس ”امدادِ وقت“ کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔

لیکن اس کے ساتھ ہی کچھ تبدیلیاں وہ ہیں جو صنعتی اور مادی ترقیات کے لئے ہرگز ضروری نہیں تھیں۔ مغرب نے انہیں خواہ مخواہ صنعتی انقلاب کے سرمنفذہ دیا تھا، چنانچہ آج وہ بھی اپنی اس خانداری پر لوٹے پڑے رہا ہے۔ غاشی و غریبی، مخلوط اجتماعات، رقص و موسیقی، سود، اور ضبطِ ولادت وغیرہ یہ تمام وہ چیزیں ہیں جن کا مادی و صنعتی ترقیات سے کوئی دور کا واسطہ بھی نہیں تھا، بلکہ تجربے سے تو یہ ثابت کیا ہے کہ یہ چیزیں ترقیات کی راہ میں رکاوٹ بنتی ہیں، مگر انہوں نے اس کام میں کوئی مدد کبھی نہیں پہنچائی۔

یہی وہ چیز ہے جس سے عالمِ اسلام کو پوری اعتبار کے ساتھ بچنا ہے، عالمِ اسلام میں صنعتی انقلاب ضرور آنا چاہئے، لیکن ایہ صنعتی انقلاب جو مغربی تہذیب کی فنِ لغتوں سے محفوظ و پاک ہو جنہوں نے مغرب کو جلتی کے کنارے پر پہنچا دیا ہے، انہوں نے کہ اہلِ اتحاد و پسند طبقہ یہ چاہتا ہے کہ ہم مغرب کے صنعتی انقلاب کو قی بدلتے بغیر جوں کا توں قبول کر لیں، اور جب وہ اس معاشرے میں مشین کا عمل دخل ہو تو اس کے ساتھ بلکہ اس سے بھی پہلے، ہم ان تمام فکری اور عملی کمزوریوں میں سر تاپا دوب چکے ہوں، یہی وجہ ہے کہ وہ سائنس اور تکنالوجی کو ترقی دینے سے زیادہ اپنی توانائیاں اس پر صرف کر رہا ہے کہ کسی طرح اسلام کو سمجھ جائے کہ مغربی تہذیب کے مطابق بنادیا جائے۔ ادارہ تحقیقات اسلامی کا ترجمانی مہنامہ فکر و فکر اپنے طرزِ عمل کی دلیل پیش کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

”چوتھے پانچ سالہ منصوبہ کی تکمیل پر پاکستان کی پوری زندگی بدلی ہوئی ہوگی، یہاں مشین کا دور دورہ ہو گا، اور اس کی وجہ سے خانہ دینی زندگی بدلے گی، معیشت اور معاشرت بدلے گی، عورت اور مرد کے تعلقات میں تبدیلیاں آئیں گی، اور ظاہر ہے اس سے انفرادی و قومی ذہن بھی متاثر ہو گا، اور لوگ اور ذہنک سے سوچیں گے۔“

(فکر و نظر ص ۳۳ء ج ۲ شمارہ ۱۲)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حضرات عالمِ اسلام کے صنعتی انقلاب اور مغرب کے صنعتی انقلاب میں کوئی فرق نہیں دیکھتا چاہئے، اہلِ گمراہی یہی ہے کہ اہلِ معاشرے میں

”مشین کا دور دورہ“ کئی بری بات نہیں، لیکن ”اس کی وجہ سے“ خاندانی زندگی، معیشت اور معاشرت، عورت اور مرد کے تعلقات اور لوگوں کے طرز فکر میں جن ”تبدیلیوں“ کی نشاں دی آپ فرما رہے ہیں، انہیں ہم عالم اسلام کے لئے ذہر سمجھتے ہیں، یہ ”تبدیلیوں“ اسلامی مزاج سے میل کمانے والی نہیں ہیں، اور خود مغرب کے صنعتی انقلاب کا مطالعہ ہمیں اس نتیجہ پر پہنچاتا ہے کہ اگر ہم مشین کے مثل دخل کے باوجود پر سکون زندگی گزارنا چاہتے ہیں تو ہمیں ان ”تبدیلیوں“ سے پرہیز کرنا ہو گا۔

اقبال مرحوم نے مغرب کے حالات کا گہرا مطالعہ کرنے کے بعد کہا تھا کہ ۔

لنزنگ مشینوں کے دھوکے سے ہے سہہ پوش

اور ۔

ہے دل کے لئے موت مشینوں کی حکومت

احساسِ مروت کو کچل دیتے ہیں آلات

اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہ ہو گا کہ انہیں ”مشینوں“ اور ”آلات“ سے کوئی بچہ تھی اور وہ تکنالوجی کی ترقیات کے خلاف تھے بلکہ درحقیقت ان کا مقصد یہ تھا کہ مغرب نے مشین کے ساتھ جن آفتوں کو اپنے اوپر خواہ کڑا مسلط کر لیا ہے وہ قتلِ نفرت اور لاکھوں احزاب ہیں۔

لہذا موجودہ حالات میں ہمارے لئے صحیح راہ عمل یہی ہے کہ ہم صنعتی انقلاب کے شوق میں آنکھیں بند کر کے ان راستوں پر نہ چلیں جنہوں نے مغرب کو جہنمی کے مدار تک پہنچا دیا ہے، بلکہ پوری بصیرت اور بینہ دار مغز کے ساتھ سائنس اور تکنالوجی کو اس طرح جذب کر لیں کہ اس سے ہماری ملی اقتدار بمرور نہ ہوں۔ صنعتی انقلاب اپنے جلو میں جو نئے مسائل لے کر آئے گا اسلام میں ان کا وہ حل موجود ہے جو مغربی تہذیب کی خامیوں سے محفوظ اور پاک ہے۔ محققین اسلام کو یہی حل ان اصولوں کے مطابق تلاش کرنا ہے جو اشتراطِ احکام کے لئے سلام نے مقرر کئے ہیں۔

اس کے برخلاف اگر اسلام کو سمجھتے ہیں کہ مغربی تہذیب کے معنویت پر فٹ کرنے کے لئے خود اسلام میں زہیم و تحریف کی گئی اور اس کے بعد اس کو ہوں توں کر کے عصرِ حاضر کی ضروریات کے مطابق بنا دیا گیا، تو آپ ہی بتائیے کہ اس میں ”اسلام“ کا کیا سہل ہوا؟ اس طرح توڑ مروڑ کر ہر تہذیب کو عصرِ حاضر کے مطابق بنایا جاسکتا ہے اور بہت سے مذاہب کے

”فکھروں“ نے بتایا ہے، اہل دی تھرمیں اس طرح کسی ذہب کو عصر حاضر کے مطابق بنا دینا ان ”فکھروں“ کا کلن ہو تو ہو، اس ذہب کا کلن ہرگز نہیں ہے۔ ہم پوری دینت دہری کے ساتھ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام کو دوسرے ذہاب پر قیاس کر کے اس کے ساتھ ایسا سوکھ کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے، اور اس حتمی ہر کوشش ”تحریف دین“ اور مستحق ذمت ہے۔

بلشبہ اسلام کے مت سے احکام و مسائل میں یہ کتب موجود ہے کہ زمانے اور ملات کے تغیر سے وہ بھی تغیر پذیر ہو جاتے ہیں، لیکن اس تغیر کے کچھ اصول ہیں، اور اس کا یہ مطلب نہیں کہ اسلام کے ہر حکم کو اس قرار پر ٹھس دیا جائے کہ اصل یہ ہے کہ قرآن و سنت اور اجماع امت کے یہ احکام مخصوص اور متعین ہیں وہ بالکل ختم ہیں، اور انہیں کسی زمانے میں بھی بدلائیں جا سکتا، البتہ جن معذرات پر زمانے کی تبدیلی کا اثر پڑ سکتا ہے، ان میں خود قرآن و سنت نے مبین احکام دینے کے لئے کچھ اصول دے دیے ہیں جن کی روشنی میں ہر زمانے میں احکام مستنبذ کر لئے جائیں۔ وہ نہ ظاہر ہے کہ اگر قرآن و سنت کا منشاء یہ ہوا کہ ہر زمانے کے مسلمان اپنے ملات کے مطابق اور سہل امت کے اجماعی فعلوں کے خلاف خود احکام وضع کر کے انہیں ”اسلامی احکام“ قرار دے سکتے ہیں تو قرآن و سنت کو زندگی کے ہر گوشے میں اس قدر تفصیلی احکام دینے کی کیا ضرورت تھی؟ ایس احکام دیا جانا کہ ہر زمانے میں، اپنے ملات کے پیش نظر قوانین بنالیا کر دے، اس کے برخلاف قرآن، سنت اور اجماع امت کے جو احکام ہمیں طور سے ملادینے ہیں ان کا واضح مطلب یہ ہے کہ وہ قیامت تک کے لئے ہیڈ ہوں گے، اور کسی زمانے میں انہیں تبدیل نہ کیا جائے گا، لہذا زمانے کی تبدیلی کا ہم نہ لے کر ان احکام کو ہرگز نہیں بدلا جائے گا اور یہ قیامت تک کے لئے نہ صرف واجب العمل ہیں، بلکہ انہی میں مسلمانوں کی مادی ترقی کا راز بھی ظہر ہے۔

ہاں جن احکام کو خود قرآن و سنت نے زمانے کے حوالے کر دیا ہے، وہ بلشبہ قابل تغیر ہیں، اور ہر زمانے کے ملات کے پیش نظر ان میں تبدیلی کی جائے گی اور کی جانی رہی ہے۔ لیکن ہمارے تہجد و پسند معذرات اس زمانے کی تبدیلی کی آڑ لے کر نہ صرف ان اجماعی احکام کو بدلتا چاہتے ہیں جو چودہ سہل سے سہل چھے آ رہے ہیں۔ بلکہ وہ بہت سے عقائد میں بھی ایسی ترمیمات کرنا چاہتے ہیں جو قرآن و سنت کی واضح نصوص کے خلاف ہیں، اور جنہیں آج تک

امت کے کسی ایک چٹیل ذکر قرآن نے بھی تسلیم نہیں کیا۔

اگر ان کی یہ ترمیمات حق بجانب ہیں تو پھر تو اس معاملے پر بھی سنجیدگی سے غور کرنے کی ضرورت ہے کہ جس دین کے بنیادی عقائد تک کو چورو و سواں کی مدت میں کوئی نقص صحیح طریقے سے نہ سمجھ سکا ہو، تو کیا وہ دین اس لائق ہے کہ کوئی معقول آدمی اسے حق سمجھ کر اس کی پیروی کرے؟

پھر لطف کی بات یہ ہے کہ ہمارے تہجد پسند حضرات کو زمانہ صرف اس موقع پر بدلنا نظر آتا ہے جب اس تبدیلی سے کوئی اہانت نکلاں! مغرب کے کسی نظریے کو اسلام کے مطابق سمجھ کر تائید پیش نظر ہو، اور جہاں زمانے کی تبدیلی کا نتیجہ کسی مشقت کی شکل میں ظاہر ہوتا ہو وہاں زمانے کی تبدیلی کا کسی کو خیال بھی نہیں آتا۔ اس کی واضح مثال یہ ہے کہ یہ بات تو اہل تہجد کی غرور سے بہت سنی گئی کہ زمانہ بدل گیا ہے، اس لئے سو کو حلال ہونا چاہئے، لیکن آج تک ہم نے کسی بھی تہجد پسند کی زبان سے یہ کبھی نہ سنا کہ زمانہ بدل گیا ہے، اس لئے نماز میں قصر کی اجازت اب ختم ہو جاتی چاہئے اور یہ اجازت اس وقت کے ساتھ مخصوص تھی جب سفر میں ہے اتنا مشقت اٹھانی پڑتی تھی، لہذا جو لوگ ہوائی جہازوں اور ایئر کنڈیشنڈ کاروں میں سفر کرتے ہیں ان کے لئے روزہ چھوڑنے اور نماز کو مختصر کرنے کی اجازت نہیں ہے۔

طرز عمل کے اس تفاوت سے آپ تہجد کی باہمت پسندانہ ذہنیت کا صحیح اندازہ لگا سکتے ہیں۔ کہ در حقیقت اس کی تمام تر دلیلیں اپنے پہلے سے قائم کئے ہوئے نظریات کے لئے باقاعدہ بنائی جاتی ہیں، پیش نظر چونکہ یہ ہے کہ مغرب کے نظریات کو اسلام میں داخل کیا جائے، لہذا جس جگہ یہ مقصد پورا ہوتا ہے وہیں ہر گری پڑی بات دلیل بن جاتی ہے، اور جس جگہ وہی دلیل اپنے مقصد کے خلاف پڑتی ہو، وہ قابل التفات نہیں رہتی، کاش! کہ ہمارے تہجد پسند حضرات ان گزارشات پر تنبیہ کی کے ساتھ اور حقیقت پسندی کے ساتھ غور فرما سکیں، اور ان کی قری ملا جھٹلیں ”تخریص و ترمیم“ کے بجائے کسی قبری خدمت میں صرف جھولے لگیں۔

والاخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

وقت کے تقاضے

”علاء کو وقت کے تقاضوں کے ساتھ چلنا چاہئے۔“ یہ وہ فرہ ہے جو ہم اور آپ تقریباً ہر روز کسی نئے اسلوب کے ساتھ سن لیتے ہیں، ہمارے مت سے قوی رہنا اس جملے کو یاد دہراتے ہیں، اور اب تو اہل اعلیٰ سطحی محفلوں میں جب بھی کئی رٹنی بحث آتی ہے تو اس بحث کی حدائے بازگشت ضرور سنائی دیتی ہے، ہمارے ملک کا ایک طبقہ جو جدت پسندی کی آڑ میں اسلام کے مختلف اصول و احکام پر عمل براتی کرنے میں مصروف ہے، علاء حق کو اپنی راہ کا سب سے بڑا سنگ گراں سمجھتا ہے، وہ اپنی سب سے بڑی کامیابی اس میں سمجھتا ہے کہ علاء کو جس رخ اور جس تدبیر سے وہ نئے مہم اور بدنام کیا جائے، اس لئے اس نے ”تقاضائے وقت“ کے مہم جملے کو جدید ذہنوں کے سمجھ کرنے کا اچھا طلسم سمجھ کر اختیار کیا ہے، اور اسی کا سہارا لے کر وہ قوم اور اصحاب اقتدار سے آئے دن یہ اہل علم کرنا رہتا ہے کہ علاء ترقی کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ہیں، اس لئے وہ قبل گردن زدنی ہیں، اور ان کی کوئی بات قابلِ التفات نہیں۔

ان لوگوں کا معاملہ تو ہم اللہ پر چھوڑتے ہیں، جس سے کسی دل کا کوئی بھیہد پوشیدہ نہیں، لیکن کچھ لوگ ایسے ہیں جنہیں ہمارے غلوں، روایت اور سنجیدگی کے ساتھ علوم پر یہ ہر گمانی ہے کہ وہ ہم حاضر کے تقاضوں سے بے خبر ہیں، اور اسی بے خبری کے نتیجے میں ہر نئی چیز کی مخالفت کرتے ہیں، آج کی محفل میں ہم ایسے ہی حضرات سے کچھ گفتگو کرنا چاہتے ہیں، لیکن اس گفتگو سے پہلے اہل مذہب کی گزارش یہ ہے کہ اگر وہ واقفیت بچے دل سے اسلام اور مسلمانوں کے بے خواہ ہیں تو اس معاملے پر نہایت مختصر دل و دماغ کے ساتھ غور کریں، اور تھوڑی دیر کے لئے اپنے ذہن کو محض جذباتی نعروں کی گرفت سے آزاد کر کے یہ سوچنے کی کوشش فرمائیں کہ ”وقت کے تقاضوں“ کا کیا مطلب ہے؟ انہیں ہمارا کرنے کا طریقہ کیا ہے؟

اور اس سلسلے میں علماء ہر جزائزات عامہ کے جارح ہیں واقعات کی دنیا میں ان کی کیا حقیقت ہے؟

سب سے پہلے متعین کرنے کی بات یہ ہے کہ "وقت کے تقاضوں کو پورا کرنے" کا مطلب کیا ہے؟ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہر لوگ دن رات وقت کے تقاضوں کی اہمیت کا درس دیتے ہیں مصروف ہیں، خود ان کے ذہن میں ان تقاضوں کا کوئی واضح تصور نہیں ہے۔ وہ ہمیشہ یہ مصرعہ غبرے لگاتے آئے ہیں کہ ہم، وقت کے تقاضوں کے خلاف ہیں لیکن انہوں نے بھی یہ واضح نہیں کیا کہ آخر وہ کون سے تقاضے ہیں، جن کی مخالفت پر ہم نے کمر باندھ رکھی ہے؟ اگر وقت کے تقاضوں کا مطلب یہ ہے کہ مسلمان ممالک سائنس اور ٹکنالوجی کے ان تمام وسائل سے آراستہ ہونے کی کوشش کریں جن کے بغیر موجود دنیا میں آزادی کا سانس لینا ممکن نہیں رہتا تو بلاشبہ یہ وقت کا اہم ترین تقاضا ہے۔ لیکن خدا کے لئے کوئی ہمیں یہ غلطی کے دونوں سامانہ عالم دین ہے جس نے وقت کے اس تقاضے کو ناجائز قرار دیا ہے؟ اس عالم نے سب یہ نفی دیا ہے کہ سائنس اور ٹکنالوجی کے میدان میں ترقی کی کوشش حرام، ناجائز، باطنی یا بیکار ہے؟ ماضی قریب میں سائنس نے کیسی جیتی جڑت انگیز ترقیوں کی ہیں۔ خود دوسرے دیکھتے ہی دیکھتے نت نئی ایجادات کے کہتے رہے۔ لگ بھگھے ہیں، ان میں سے کئی ایجادات ہیں جن کی علماء کی طرف سے مخالفت کی گئی ہو؟ کل، تار، ٹیلیفون، ٹیلی گراف، وائرلین، ریڈیو، ٹرانزسٹریپ، ریکارڈر، کاریں، موٹریں، ہوائی اور دھاتی جہاز، ریل گاڑیاں، حرابی سڑکیں، جنگ، قویں، انواع، اقسام کے بر، لڑاکا حیدرے، آبدوز کشتیاں، راکٹ، میزائل، ریڈار، صنعت میں طرے طرے کی مشینیں اور کارخانے زراعت میں ٹریکٹر، کیمیکی کھاد، جراثیم کش دوائیں، طب میں دواؤں کے ترقی یافتہ آلات، آلات تشخیص کے لئے اہستہ اور اسکرین کی مشینیں، علم و ہنر میں صنعت و تجارت، سائنس، حساب، ریاض، جغرافیہ، فلکیات، معاشیات، سیاسیات کے ترقی پانہ علوم و فنون، ان میں سے کون سی چیز ہے جس کی علماء نے مخالفت کی ہو؟ اس کی راہ میں رکاوٹیں کھڑی کی ہوں؟

خود ہمارے ترقی پذیر ملک کی یہاں سلسلہ تمدنی دور سے سامنے ہے، اس عرصے میں علماء حق اور تمام دینی و مذہبی طبقات کی خواہشات کے عین مطابق ہمارا ملک بحرانہ مادی و معاشی ترقی کی منزل میں طے کرتا ہوا کیس سے کیس پہنچ گیا ہے۔ کتنے عظیم معاشی منصوبے اس عرصے میں

تکمل تک پہنچے۔ بلاے بلاے کھانے بنے، وسیع و عریض مزائیس تعمیر ہوئیں۔ آب پاشی کے لئے کتنی نہریں نکالی گئیں۔ دریاؤں پر بلاے بلاے بند بنائے گئے۔ مواصلات کا فرسودہ نظام، رفتہ رفتہ بدل گیا۔ مختلف علوم و فنون کے کون کون سے نئے نئے وجود میں آئیں۔ سب شہر خیر عاقبتوں کو زیر کاشت لایا گیا۔ آخر کون کون سے کورا انسان ہے جو ان ترقیات سے باز رہے؟ خدا کے لئے کسی ایک عالم دین کا نام دے دیجئے جس نے یہ کہا ہو کہ، وہی ترقی کے یہ راستے اختیار نہ کرو۔ اپنے ملک میں مذہب سائنس و انون کو پیدا نہ کرو۔ لوگوں کو انجینئرنگ کی بھی تعلیم نہ دلو اور کھانے نہ بنو۔ سڑکیں، پل، نہریں اور بند تعمیر نہ کرو۔ ملک کے دفاع کے لئے ترقی یافتہ اسلحہ تیار کرنے کی کوشش نہ کرو۔ فوجوں کو جدید مشینیں جنگ کی اعلیٰ تربیت نہ دو۔ مواصلات کے ترقی یافتہ ذریعے اختیار مت کرو۔ یا سب علوم و فنون کی تعلیم و تربیت بند کر دو؟

اگر یہ باتیں کسی عالم دین نے نہیں کیں۔۔۔ اور ظاہر ہے کہ کون کہہ سکتا ہے؟۔۔۔ تو پھر علمائے حق پر اس بے سرو پاستان کی بغض و عداوت کے سوا اور کیا تاویل کی جاسکتی ہے؟ ہمیں تو بھلا اللہ! علمائے حق کے جتنے میں ایسے بے شمار علماء معلوم ہیں جن کی انگلیوں اور آرزوؤں کا مرکز پاکستان ہے۔ اور ان کے دل کی سب سے بڑی خواہش یہ ہے کہ وہ اسلام کے صراطِ مستقیم پر گھڑوں ہونے کے ساتھ ساتھ مادی اعتبار سے بھی دن دو گنی اور رات چو گنی ترقی کرے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات علماء ایک طرف تو مسلمانوں کو یہ تائید کرتے آئے ہیں کہ سائنس اور ٹیکنالوجی کی ماہرانہ شخصیں ہمارے فرائض کا ایک اہم جز ہے۔ اور اگر ہم نے اپنے اس فریضے میں کوتاہی کی تو ہم اللہ کے حضور مجرم ہوں گے، دوسری طرف ان کی شہرہ روز و عاتیں اسی کام کے لئے وقف ہیں جس کو صرف عظیم و خیر جانتا ہے۔

تفصیل کا تو یہاں موقع نہیں۔ ہم اس وقت زمانہ حال ہی کے ان چند علماء کی تحریروں کے کچھ اقتباسات پیش کرتے ہیں جن پر سائنس اور ٹیکنالوجی کی مخالفت کا الزام عائد کیا جا رہا ہے۔

پاکستان میں بہت علماء کے سرخیل شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب "شوہ" تھے۔ تعمیر پاکستان کے لئے ان کی بے لوث قربانیاں ناقابل فراموش ہیں، انہوں نے فروری ۱۹۵۷ء میں دھاکہ کی ایک کانفرنس میں پاکستانی علماء کی پالیسی کی وضاحت کرتے ہوئے واضح الفاظ میں فرمایا تھا کہ:

"خواہ ارباب اقتدار ہوں ساتھ کچھ ہی برتنو کریں ہم خانہ خدا کی

غوثی اور اسلام اور اہل اسلام کی برتری اور برتری کے لئے اپنی اس نئی
 عظمت کو مضبوط و محفوظ بنانے میں امکانی کوشش کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ
 کریں گے۔"

(خطبہ صدارت، جمعیت علماء اسلام کانفرنس
 دھاکہ ۱۰ فروری ۱۹۳۹ء ص ۶ مطبوعہ کراچی)

آگے اسی تقریر میں ارشاد فرماتے ہیں:

"ہم کو اپنی استطاعت و امکان کی آغوشی حد تک ان ملوث ذرائع و وسائل
 کی فراہمی میں کمی اور سستی نہیں کرنی چاہئے جن سے ہم اپنے دشمنوں کے
 حوصلے پست کر سکیں، اور ان پر اپنی جاک بٹھاسکیں، کیوں کہ یہ چیز خود قرآن
 کریم کے صریح حکم و بعد الہیہ ما استطعتم آیت کے ذیل میں شامل ہے۔"

(ایضاً ص ۲۳، ۲۴)

نیز ارشاد فرماتے ہیں:

"میرے نزدیک تو ہمارے ملے فزوں ملال کا دوا ان چار شعبوں میں منحصر
 ہے: مہر و اشتیاق، تقویٰ و طہارت، اتحاد ملت، اتحاد وقت حسب
 استطاعت، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ انفرادی و اجتماعی زندگی میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ
 سے اپنا حلقہ منبج رکھا جائے، تاکہ اس کی ادا و نصرت کے مستحق ہو سکیں۔ اور
 ملتی ملت اسلامیہ متحد و یکجان ہو کر اپنی قدرت کی آخری حد تک وہ قوت
 فراہم کرے جس سے ایسی لشکروں کے حوصلے پست ہو جائیں۔"

اور حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب صدر دارالعلوم کراچی اپنے رسالہ
 "جہاد" میں تحریر فرماتے ہیں:

"مہر و تقویٰ اور اللہ تعالیٰ پر ایمان و قہر تو مسلمانوں کی اصل
 اور باطنی تغیر طاقت ہے، اس کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ ہر زمانے
 اور ہر مقام کے مناسب اصول اور سلیقہ جنگ بھی صحیح کیا جائے..... رسول کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بیش جگہ جنگی مشقوں کا اہتمام فرمایا، اس زمانے میں جنگ کے
 جو اہمیت تھے انکو مع کرنے کی ہدایتیں فرمائیں، امام حدیث و تفسیر ابن کثیرؒ نے
 اپنی تاریخی کتاب البدایہ و النہایہ میں غزوہ حنین کے تحت نقل کیا ہے کہ رسول

حکم پر پوری طرح مائل تھے، حضرت مولویؒ نے خلافت عثمانؓ میں پانچ سو دہائی جنگوں کا جنگی بیڑہ تیار کر رکھا تھا، دشمن کی جنگی قوت کی عظمت کا پورا سہانہ خود چہرہ کرتے تھے، دوسروں کے دست گرد تھے، جیسے آج کل ہم دوسروں کے علاج ہیں، سب مسلمان سربراہوں کو مل کر اسلحہ سازی کے کارخانے قائم کرنے چاہئیں، پورے نئی نئی تکنیکیں بھی کرنی چاہئیں، یہ سب اہل دواہم ما استلعم من قوتہ میں داخل ہیں۔" (ماہنامہ البلاغ جلد اولیٰ ۱۳۸۷ء ص ۳۴)

حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری شیخ الحدیث دوسرے مرتبہ جو بیٹون کراچی ماہنامہ "بغات" کے ایک قریبی ادارے میں تحریر فرماتے ہیں:-

"عالم اسلام بالخصوص عرب کے صحراؤں میں قدرتی وسائل، خام ذخائر، پورے مل و دولت کی کمی نہیں، بلکہ فراوانی ہے، مگر یہ کتنا بڑا المیہ ہے کہ ان کے مل و دولت کا بڑا حصہ یا تو غیر ملکی بینکوں میں جمع ہونے کی وجہ سے دشمن اسلام کے کام آتا ہے، یا شہ غریبی، پیش پرستی، غیبت کوشی پورے آسماں پر ہندی کے لئے ضائع کیا جاتا ہے، لیکن فنی انتظام، عسکری تربیت اور اسلحہ سازی تقریباً صفر ہے، دشمن اسلام جگہ جگہ ہوائی اڈے، بحری بیڑے، فنی چھوڑیں پورے اسلحہ سازی کے بیڑے بنے کارخانے قائم کر رہے ہیں، مگر عالم اسلام خدا فراموشی کے ساتھ ساتھ ظاہری تدبیر سے بھی محروم غفلت میں مبتلا ہے۔"

(ماہنامہ بغات کراچی، رجب الثانی ۱۳۸۷ء ص ۳)

حضرت مولانا عبدالحق صاحب شیخ الحدیث دواہم العلوم حکماء اکوڑہ خلک اپنی ایک تقریر میں اسی بحث کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"تم نے یورپ سے صرف بد عملی اور بد تدبیر ہی سیکھی، وہ تو ایک صفت میں ایک جہاز بنائیں، بے ٹھکانہ پورے راکٹ بنائیں، یورپ کے پہلانے کے لئے اربوں روپے جمع کریں، پورے ہم اپنی فرسٹیوں میں جلا رہیں، انسانی مقاصد کو بالکل بھول جائیں تو اس کا اہم ہلاکت کے سوا آخر کیا ہو گا؟ (ماہنامہ "الحق"، اکوڑہ خلک، جولائی ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

حضرت مولانا محمد امجد صاحب اعلیٰ اپنے ایک حالیہ مضمون ”ترقی اور اسلام“ میں اس موضوع پر غلطانہ منگٹو کے بعد تحریری فرماتے ہیں:

”ترقی سے ہماری عروبی اور ہمارے نوان ترک اسلام کا نتیجہ ہے، ورنہ اسلام اور ترقی تو لازم و ملزوم ہیں... اس آیت کے مطابق حرم مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ تمام جدید آلات میں اتنی ترقی کریں کہ اگر مسیحی اقوام سے سبقت نہ لے جائیں تو کم از کم ان کے مساوی ضرور ہوں، اور عالم اسلام اس کے لئے اپنی پوری قوت استعمال کرے۔“ (ماہنامہ الحق، اکٹوبر ۱۹۶۷ء، ص ۲۲)

طبقہ علماء کے چند جلیل القدر رہنماؤں کے یہ وہ ارشادات ہیں جو بغیر کسی خاص اہتمام کے اس وقت سرسری طور سے سامنے آئے، ورنہ جو لوگ ان حضرات کی تحریریں پڑھتے رہے ہیں ان پر یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ علماء نے نہ صرف یہ کہ کبھی سائنس اور ٹیکنالوجی کی مخالفت نہیں کی، بلکہ وہ ہمیشہ مسلمانوں کو اس کی ترغیب بھی دیتے رہے ہیں، اس کے باوجود ایک طبقہ ہے جو شب و روز یہ رگ الاپتا رہتا ہے کہ علماء ترقیات کے مخالف ہیں، انہیں سائنس اور ٹیکنالوجی سے چڑ ہے، وہ وقت کے تقاضوں کو اہمیت نہیں دیتے، ادوہ ہر نئی چیز کے دشمن ہیں۔

جھوٹ کے سب سے زیادہ ہوشیار مبلغ گوبلز نے سچ کہا تھا کہ اگر جھوٹ کو شدت کے ساتھ پھیلایا جائے تو دنیا اسے سچ سمجھنے لگتی ہے، ہمارے ”جدت پسند“ حضرات گوبلز کے اس حوالے پر عمل کرتے رہے ہیں، یہاں تک کہ اب ہمت سے ایسے غاسے پڑھے لکھے اور سنجیدہ لوگ بھی ان کے اس فرسٹ کو سچ سمجھنے لگے ہیں، حالانکہ یہ وہ سفید جھوٹ ہے جس سے بڑھ کر شاید کوئی اور جھوٹ ماضی قریب میں پروپیگنڈائی مشینوں نے تیار نہ کیا ہو۔

ہاں اگر یہ حضرات رقص و موسیقی، فحاشی و عریانی، بے پردگی و آداری، مملو تعلیم اور زن و مرد کے آزادانہ اختلاط، سودی نظام، بکری اور منہ وادیت جیسی چیزوں کو وقت کے تقاضے اور ترقی کے اسباب سمجھتے ہیں، تو بلاشبہ علمائے حق نے بیش ان چیزوں کی کھل کر مخالفت کی ہے، انہیں رٹنی ہی چاہئے تھی، اب بھی کرتے ہیں، اور آئندہ بھی کرتے رہیں گے، لیکن خدا کے لئے ہمیں یہ بتلائیں کہ محض و خرد کی کون سی منطق ان چیزوں کو وقت کا تقاضا اور ترقی کا سبب قرار دیتی

جو حضرات ان چیزوں کو وقت کے تقاضے سمجھتے ہیں ہم انہیں چیلنج کرتے ہیں کہ وہ کسی معقول دلیل کے ساتھ یہ بتائیں کہ آخر رقص و موسیقی اور ملری ترقی میں کیا جوڑ ہے؟ فحاشی اور عریانی کے بغیر کون سی ترقی رک جاتی ہے؟ بے پردگی اور مخلوقِ نعیم سے سانس اور نیکنالی کو کیا مدد ملتی ہے؟ اور بھکاری کو غیر سودی نظام پر چلانے سے معاشی ترقی کی راہ میں کون سی رکاوٹ پیدا ہو جاتی ہے؟ ۱۔

آپ رقص و موسیقی، بے پردگی اور مخلوقِ عجیب جیسی چیزوں کو وقت کے تقاضے قرار دیتے ہیں، لیکن حداثہ کے پیش نظر ہمارا اعتقاد تو یہ ہے کہ آج وقت کا اس سے بڑھ کر اور کوئی تقاضا نہیں ہے کہ عالمِ اسلام ان تمام چیزوں کا پورنی جرات کے ساتھ قلع قمع کر ڈالے۔ اس لئے کہ ان چیزوں کی ہلاکت آفرینیاں جس قدر اس بیسویں صدی میں ظاہر ہوئی ہیں اتنی پہلے کبھی نہ ہوئی تھیں۔ خود، مغرب جس کی تہذیب کے شوق میں آپ ان چیزوں کو وقت کے تقاضے سمجھ رہے ہیں آج اپنی اس خام کاری پر برقی طرح مضطرب اور مہم جو ہیں۔ آج دنیا کا کوئی پرہیزگار انسان اس بیچ و بیک سے بے خبر نہیں ہو سکتا، جو ان اشیاء کی تباہ کاریوں پر مغرب کے اہل فکر میں مچ رہی ہیں۔ پھر خدا را آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ وقت کا تقاضا کیا ہے؟ آیا یہ کہ عالمِ اسلام بھی مغرب کے ان نفوشِ قدم پر چلے اور اخلاقی تباہی کے اس مہیب غار میں جا گرے؟ یا یہ کہ مغرب کے اس ہولناک انہدام سے سبق لے کر ہمیشہ کے لئے اس خطرناک راستے سے توبہ کرے؟

مغربی تہذیب کی ان لغتوں کو وقت کے تقاضے اور ترقی کے اسباب قرار دینے والا طبقہ اپنے آپ کو جدت پسند کہتا ہے، لیکن حیرت کی بات ہے کہ قمر و مہل کے میدان میں وہ مغرب کے ان ہی فرسودہ نظریات کا پرچار کر رہا ہے، مضمون نے مغرب کو سلگتے جوئے داغوں کے سوا کچھ نہیں دیا، جن لوگوں کی فکر جدید حالات پر ہے وہ ابھی طرح جلتے ہیں کہ اپنے ان پرانے نظریات کے بارے میں مغرب کا نئے زنگر کتنی تیزی سے بدل رہا ہے؟ اور ان تمام موضوعات پر فلسفہ اور سائنس کی نئی تحقیقات کیا ثابت کر رہی ہیں؟ مثیل کے طور پر قیام مسئلہ؟ وہی ہی کو لے لیجئے، جدید ماہرین معاشیات کی ایک بھاری تعداد تجدیدِ نسل اور ضبطِ ولادت کی تکلیف

۱۔ بیکوں کو غیر سودی بنیادوں پر کس طرح چلایا جائے؟ اس موضوع پر اہل علم کی طرف سے کوئی مواد منظرِ عام پر آچکا ہے اور سبکا دہی کے ماہرین نے اسے نہ صرف قتلِ غش بلکہ زیادہ مفید قرار دیا ہے۔

ہے۔ اور اس کے پاس دلائل کا جو آدہ ترین ذخیرہ ہے اس سے متاثر ہو کر ایسے مہرین معاشیات کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہو رہا ہے۔ مگر ہمارے ”جدت پسند“ ہیں کہ ابھی تک مفسس کے اسی دنیوی نظریے کو چنے سے لگانے چلے کر رہے ہیں۔ جسے چھپک کر مذہب و سوسائٹی کے نکل چکا ہے۔

ہمارے جدت پسند طبقے رقص و موسیقی، بے پردگی، مخلوط تعلیم، اور مغربی طرز معاشرت جیسی چیزوں کو ترقی کا سبب قرار دیتے ہیں۔ اور مٹا کی تعلیمات کو جتنی کا، لیکن ذرا گوش ہوش کے ساتھ لیتے، عامہ اقبال کیا فرماتے ہیں۔

توت مغرب نہ از چنگ درباب	نے زر قص و دفران بے حجاب
نے دمحر حران لار دوست	نے ذریاں ساقی وے از قلع دوست
عکمی اور از انا و بی است	نے فراغش از خطا اٹنی است
توت مغرب از علم و فن است	از ہمیں آتش چراغش روشن است

حکمت از قطع دیرید جامہ نیست
منع علم و ہنر علمہ نیست

اس گفتگو سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ہمارے جدت پسند معضرات، علماء پر وقت کے تقاضوں اور سائنس اور تکنالوجی کی مخالفت کا جو اثر م عائد کرتے ہیں اس کی حقیقت کیا ہے؟۔۔۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ہمارا ”جدت پسند“ طبقہ اس انتہائی غیر معقول بات کو اس قدر شد و مد کے ساتھ کیوں پھیلا رہا ہے؟ اس کی من و چہ تو خود اسی کو معلوم ہوگی، جنہیں تک ہم نے غور کیا اور اس پر پینٹلے کی پشت پر کچھ مخصوص مضامین میں تو درحقیقت اس کے پیچھے ایک انشائیاتی عامل کار فرما ہے، ہمارے جدت پسند جتنے کی غیاری غلطی یہ ہے کہ وہ اسلام کو جیسائیت پر اور عالم اسلام کو مغرب پر قیاس کر رہا ہے۔ اس نے یہ دیکھا کہ یورپ کی نشاۃ ثانیہ کے وقت وہاں سائنس اور تکنالوجی کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ جیسائیت اور اس کے علماء تھے، جب تک مغرب پر ان کی جلاستی پوری طرح قائم رہی مغرب کا پورا فطر جہالت کی اندھیریوں میں ہلکا رہا، انہوں نے اپنی سیادت کے دور میں ہر اس تحریک کو زبردستی کچنے کی کوشش کی جو عوام میں بھی بیداری پیدا کرنے کے لئے کھڑی ہوئی، جاننا ہں اور جہر دم جیسے

لوگوں کو کائنات کے شرمیں زندہ جلایا گیا، گیلیو جیسے سائنس دانوں کو اس بناء پر مصائب و آلام کا سامنا کرنا پڑا کہ وہ سائنس کے میدان میں نئی راہیں کھولنا چاہتے تھے، لیکن رشتہ رفتہ رفتہ لڑائی کی یہ تحریکیں ہر طرف سے اٹھتی شروع ہوئیں، اور تشدد و لہجہ کی راہ نہ روک سکا، بالآخر مدرٹن لو تھر، جان کالون اور ذوالفقاری جیسے لوگوں نے امت کے پاپائیت کے اس سنگ گراں کو راستے سے ہٹایا اور ان تحریکوں کو مکمل پھولنے کے موقع فراہم کئے، پھر آٹھویں دور میں روس، ہارٹیک، اور رمان جیسے تہجد پسندوں نے مذہب میں مزید تبدیلیوں کے اسے معاصر کی سائنسک تحقیقات کے بالکل مطابق بنا دیا۔

اب صورت حال یہ ہے کہ مغرب کے مذہب پسند طبقوں میں لو تھر، کالون، روسو اور ہارٹیک جیسے لوگوں کو مصالین کا خطاب ملا ہوا ہے، انہیں قوی بیرو تسلیم کیا جاتا ہے، اور نئی نسل کے جو لوگ مذہب سے بالکل ہی بیگانہ نہیں ہوئے انہیں عزت و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں کہ انہوں نے عیسائی مذہب میں بنیادی تبدیلیاں کر کے قوم کو اس پاپائی نسل سے نہایت دلائل و براہین کی ترقی کی رو میں سب سے بڑی رکاوٹ تھی۔

اب عالم اسلام کے تہجد پسند اسلام کو عیسائیت پر قیاس کر کے اس میں بھی اسی قسم کی زیمینات کرنا چاہتے ہیں وہ اسلام کو عیسائیت کے، علمائے اسلام کو پوپ صاحبان کے، اور اپنے آپ کو لو تھر اور روسو کے قائم مقام سمجھتے ہیں، اس تصور کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ علمائے اسلام کی مخالفت کر کے اس امت کے مصلح (REFORMERS) بننا چاہتے ہیں، ان کا خیال یہ ہے کہ مغرب کوئی بہتری بھتم اٹھے گا اور ان کے ان نظریات کو سرکاری طور پر سند قبول عطا کر کے بیٹ کے لئے ہانڈ کر دے گا، اور آنے والی نسلیں ان کی اس روش پر اسی طرح عقیدت و محبت کے پھول پھلے کر رہیں گی جس طرح موجودہ مغربی نسل لو تھر، کالون، ذوالفقاری، روسو، ہارٹیک اور رمان پر پختہ کر رہی ہے۔

مگر بھلا خیال یہ ہے کہ انہیں بڑا ہی زبردست مغالطہ لگا ہے، اور ان کا یہ خواب کبھی شرمندہ تعمیر ہونے والا نہیں ہے، انہوں نے اسلام کو عیسائیت پر اور علماء کو پوپ صاحبان پر قیاس کر کے بڑی سخت غلطی کی ہے، عیسائی مذہب کا جو غیر فطری تصور تیسری صدی عیسوی کے بعد ملامت ہو گیا تھا، اس میں ہرگز اتنی سخت نہ تھی کہ وہ قیامت تک زمانے کا ساتھ دیتا رہے، اور زمانے کی توبہ نہ سائنسک تحقیقات سے آنکھیں ملا سکے، وہ جمہوریت اور قوام پرستی کی تار کی تھی جس کا علم کی روشنی کے سامنے ٹھہرا ممکن ہی نہ تھا، اس لئے سائنس اس کے لئے ایک

زبردست خطرہ بن کر سامنے آئی، اب ان کے لئے اس کے سوا کوئی راستہ نہیں رہ گیا تھا کہ وہ باقر سائنس کی کھل کر مخالفت کریں، یا اپنے مذہب کو چیر پھاڑ کر اس قابل بنائیں کہ وہ سائنس کی جدید تحقیقات کا ساتھ دے سکے، ان کے پاپ صاحبان نے ابتداء میں پہلا راستہ اختیار کر کے سائنس کو شجرۂ ممنوعہ قرار دے دیا، لیکن سائنس اس زمانے کی حقیقی ضرورت تھی، اور محض بلا دلیل دعوے اس کا راستہ نہیں روک سکتے تھے، نتیجہ یہ ہوا کہ ان کی یہ کوشش ناکام ہو گئی۔

اس مرحلے پر تجدد پسندوں نے دوسرا راستہ اختیار کر کے مذہب میں ترمیم و تغیر شروع کی، اور اسے سمجھنا شروع کیا کہ اس قابل بنادیں کہ وہ کم از کم عہد جدید کے انسان کے سامنے ایک انصاف کا منہ نہ بن سکے، یہ بلاشبہ عیسائی مذہب پر ان کا ایک اصل حق تھا، اور اگر وہ یہ احسان نہ کرتے تو یہ مذہب حقیقت پسندی (RATIONALISM) کے سیلاب میں بھی کاہل نہ ہوتا، اور آج اس کا ہم دشمن بھی موجود نہ ہوتا، عیسائی تجدد پسندوں کی کھل گئی سے عیسائی مذہب کو یہ فائدہ ہوا کہ اگرچہ اس کے بنیادی نظریات بالکل بدل گئے، لیکن کم از کم اس کا نام اور ظاہری ڈھانچہ آج بھی باقی ہے۔ عیسائیت پر تجدد پسندوں کا یہی وہ احسان ہے جس نے انہیں اپنی قوم کا ہیرو بنایا، اور جس کی وجہ سے بیشتر عیسائی دنیا انہیں عزت و احترام کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔

لیکن اسلام کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے، وہ دینِ فطرت ہے اور قیامِ قیامت تک زندہ رہنے کے لئے آیا ہے، اس میں اپنی قدیم اور اصلی تعبیرات کے بدمصاف ہر زمانے اور ہر دور کی تحقیقات کے ساتھ قدم ہلا کر چلنے کی پوری صلاحیت ہے، اس لئے سائنس اس کے لئے نہ کبھی خطرہ بنی ہے نہ بنے گی، بلکہ ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ سائنس کی نئی نئی تحقیقات عام طور سے ان کے معتقدات اور تعلیمات کو اور بے غبار کر دیتی ہیں، اس لئے نہ اسے سائنس کی مخالفت کرنے کی ضرورت ہے نہ اپنے آپ کو بدلنے کی، یہی وجہ ہے کہ علاقے اسلام نے کبھی پاپ صاحبان کی طرح سائنس کی مخالفت نہیں کی، اس لئے کہ وہ جانتے ہیں کہ انسانی معلومات میں جتنا جتنا اضافہ ہو گا اسلام کے بیان کردہ حقائق اور حکمیں گے، اور چوں کہ ہمتِ اسلامیہ یقین رکھتی ہے کہ اسلام ہٹے گا یا نہ ہو دین ہے اسے کسی زمانے میں بدلنے کی ضرورت نہیں، اس لئے اس نے ہمیشہ اس دین میں ترمیم و تحریف کی کوششوں کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ نہ تو اسلام عیسائیت کی طرح بے جان مذہب ہے، جسے سائنس اور تکنالوجی کی ترقیت سے کچھ خطرہ ہو، نہ علاقے اسلام نے پوپ صاحبان کی طرح کبھی سائنس اور تکنالوجی کی مخالفت کی ہے، اور نہ اس دین کو اپنی بناء کے لئے کسی مادی لوہے یا دوسرے مادی کی ضرورت ہے، یہی وجہ ہے کہ اس دین کی تاریخ میں جتنے لوگوں نے تہجد یا ترمیم و تحریف کی کوششیں کی ہیں انہیں خدمت اور ملامت کے سوا کچھ حاصل نہیں ہو سکا اس دین کی تاریخ میں — تہجد اور ترمیم و تحریف کی تحریک اٹھانے والے لوہے اور کالوں میں نہیں کھلائے، ہمدی تاریخ کے اہل تہجد کا نام مسلمہ، عبداللہ بن سبا، ابو موسیٰ عزرار، حسن بن صباح، قریظہ، ابو یوسف، فیضی اور کئی دیگر رہا ہے، جن میں سے بیشتر کی اولاد بھی اپنے آپ کو ان کی طرف منسوب کرتے ہوئے شریقی ہو گئی، مگر اور کالوں کی مخالفت کرنے والوں کا نام آج اکثر عیسائیوں میں بری طرح لیا جاتا ہے، لیکن تاریخ اسلام میں اہل تہجد کے متعلقین ہر نیک صدیق، علی بن ابی طالب، احمد بن حنبل، محمود غزنوی اور مجدد الف ثانی اپنے ناموں سے آج بھی ذمہ جلا رہے ہیں، اور جب تک عیسائیت کا ضمیر زندہ ہے ان مقدس مستیوں پر عقیدت و محبت کے پھول پھلنے کرنے والے انتہاء اللہ باقی رہیں گے۔ افسوس ہے کہ ہمارے موجودہ تہجد پسند حضرات اسلام اور عیسائیت کے اس عظیم فرق کو نہیں سمجھ پا رہے ہیں، اور اس علاقہ خفی کے نتیجے میں علاقے اسلام کو برا بھلا کہنے، ان کی مخالفت کرنے، ان پر بہتان باندھنے اور الزامات عائد کرنے میں مصروف ہیں — ہم پوری فخر خواہی اور درد مندی کے ساتھ ان سے یہ گزارش کرتے ہیں کہ وہ نہایت مختصرے دل و دماغ کے ساتھ اپنی اس مروجہ نظر خلی کریں، ورنہ جو راستہ انہوں نے اختیار کیا ہے وہ کسی طرح بھی اسلام اور مسلمانوں کے لئے ملک و ملت کے لئے اور خود ان کے لئے اچھا نہیں ہے۔

کہیں وہ کہ قوی روی بہ ”ترکستان“ است

کاش! کہ ہماری یہ گزارشات ان پر کوئی مفید اثر چھوڑ سکیں!

واللہ اعلم بالصواب ان الحمد للہ رب العالمین

یہ مضمون مگرچہ بظاہر ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کو خطاب کر کے لکھا گیا تھا جس کے سربراہ اس وقت ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب تھے لیکن درحقیقت یہ تمام اہل قہر سے سے خطاب ہے۔

تحقیق یا تحریف؟

بمشابہ ہمارے زمانے میں ایسے بہت سے شرقی مسائل پیدا ہو گئے ہیں جن کے حل کے لئے ضرورت ہے کہ علم دین میں تفسیر اور بصیرت رکھنے والے اہل تقویٰ علماء اجتہاد اور اصولیوں کی روشنی میں حل کرنے کے لئے اس بات کی ضرورت ہے کہ علمائے دین اور خلف جدید علوم کے ماہرین یکجا ہو کر بیٹھیں اور متفقہ طور سے ان مشکلات کا حل تجویز کریں جو اس زمانے میں پورے عالم اسلام کو پیش آرہی ہیں۔

اس عقیم الشان کام کی ضرورت و اہمیت علماء کے محققوں میں عرصے سے محسوس کی جا رہی ہے۔ اور اس متعہ کے لئے جنس مقلات پر کام بھی ہو رہا ہے، لیکن مسائل کی کمی کے باعث ابھی تک یہ کوششیں کوئی منظم اور اجتماعی رنگ اختیار نہیں کر سکیں۔

موجودہ حکومت نے برسرِ اقدام آنے کے بعد اس اہم کام کے لئے ایک ادارہ قائم کیا، ہمارے موجودہ دستور کی دفعہ ۲۰ میں اس ادارے کے قیام کا مقصد یہ بتایا گیا ہے کہ اس ادارے کے ذریعے ایک طرف اسلامی مسائل کی تحقیق کی جائے اور دوسری طرف معاشرے کو ”صحیح اسلامی بنیادوں“ پر استوار کیا جائے۔ نور صدر پاکستان جناب فیڈرل مشنل محمد ایوب خان صاحب اپنی خود نوشت سوانح حیات میں تحریر فرماتے ہیں۔

”میں نے اسلامی نظریے کی ایک مشاورتی کونسل اور ایک اسلامی تحقیقاتی

ادارہ تشکیل دیا ہے۔ جو ہمارے قانونی مسائل کا مذہب کی روشنی میں مطالعہ کر کے حکومت کو مشورے دے سکے، یہ طریقہ ادارے قوانین کو اسلام کے رجحانات سے ہم آہنگ کرنے میں ہمارے قانون سازوں کی مدد کرے گا، لیکن ان قوانین کے قابل عمل ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ان میں آج کے معاشرے کی ضرورت کا پورا لحاظ رکھا گیا ہو۔“

(فرنڈس ٹاٹ ماسٹرس، ص ۱۰۶، باب ہفتم)

اس مقصد کے مہلک اور اہم ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے، یہ مقدمہ علامہ اور ہر اسلامی ذہن رکھنے والے انسان کی آرزوؤں کے عین مطابق تھا۔ ملک کے مروجہ قوانین کے فرسودہ نظام کو بدل کر اسے اسلامی سانچے میں ڈھالنے کا اہم کلام اس کے بغیر ممکن ہی نہیں ہے۔

لیکن کوئی اولاد خواہ کتنی نیک نیتی کے ساتھ اور کتنے ہی نیک مقصد کے لئے قائم کیا جائے، صرف اس وقت مفید نتائج پیدا کر سکتا ہے جب کہ اس کا طریق کھدور سست ہو، اس کے ارباب بست و کشاد مقلد میاں کو سلامت فکر کے ساتھ سوچنے کے لائق ہوں، ان کے ذہن میں کام کا ایک معقول اور مرتب خاکہ ہو، اور منزل مقصود تک پہنچنے کے لئے اصولی نے جو راست اختیار کیا ہو وہ درست اور میدھا ہو۔ جب تک یہ شرائط پوری طرح پائی نہ جائیں، کسی اور سے کامیابی کی توقع نہیں کی جا سکتی۔

یہی وجہ ہے کہ "ادارۂ تحقیقات اسلامی" اب تک اپنے مقصد تاسیس کو کوئی قدمہ نہیں پا سکا، اس کو قائم ہونے کی ساری گزر چکی ہیں، لیکن صرف یہ کہ ابھی تک وہ کوئی مفید کام انجام نہیں دے سکا، بلکہ اس کی وجہ سے ملک میں انتشار اور خلل کی ایک آغوش ناک فضا قائم ہو گئی ہے۔

اس بات کا اعتراف نہ کرنا حقیقت ناشدنی ہو گئی کہ اب تک اس نے مسائل حل کرنے کے بجائے مسائل کھڑے کئے ہیں، معاشرے کی مشکلات دور کرنے کے بجائے مشکلات پیدا کی ہیں، غنّے دہانے کے بجائے غنّے دکائے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ جس ادارے کو قوم کی دستک اور آرزوؤں کا سرگز ہونا چاہئے تھا وہ ابھی تک قوم کا زور برابر احمق حاصل نہ کر سکا خوش غریبوں کی جنت میں بسا عقلمندی کا شعنا نہیں ہے، پاکستان کے دس کروڑ مسلمانوں کے دل نزل کر دیکھئے، آپ کا حیرت انگیز دے گا کہ یہ لوگ اس ادارے کو اپنا اولاد نہیں سمجھتے، ان کے دلوں میں اس کے اب تک کے "کارنامے" کا تڑپ کی طرح چبھتے ہیں، اور اس پر ہے اتحادی کا عالم یہ ہے کہ اگر وہ کوئی صحیح بات بھی کہے دے تو لوگوں کی نگاہ میں مشکوک ہو جاتی ہے۔

آج کی صحبت میں ہم مختصراً ان اسباب سے بحث کرنا چاہتے ہیں جنہوں نے ایک انتہائی مفید ادارے کو انتہائی معزور اور ناکام بنا دیا ہے اور جن کی بناء پر ملک میں اتحاد و اتفاق کے

رہنے استوار ہونے کے بجائے اختلاف و اختلاف اور نزاع و جدل کی بانٹھلکار تھا پیدا ہو رہی ہے۔

یہ معاملہ کتنی شہ، بہت دھڑی، بہت کی بچہ یا کسی کے ذاتی وقار کا نہیں ہے، معاملہ قوم کے ایک ایسے انتہائی مسئلے کا ہے، جس پر اس ملک میں اسلامی طرز فکر اور طرز زندگی کی بناء موقوف ہے، اور اگر اسے پوری سنجیدگی اور سلامت فکر کے ساتھ حل نہ کیا گیا تو یہ قوم کبھی اس منزل مقصود کو نہ پاسکے گی، جس کے دل آویز تصویر نے اس سے پاکستان بنایا تھا، اس لئے وقت کا اہم ترین تقاضا ہے کہ تمام متعلقہ افراد اس مسئلے پر نہایت مضبوطی سے دل و دماغ کے ساتھ جذباتی غروں سے بچ کر غور و فکر کریں۔

ہمارے نزدیک اس ادارے کی ناکامی کا اہم ترین سبب یہ ہے کہ اس کے راجل بھر موجودہ زندگی کے مسائل کا اسلامی حل تلاش کرتے وقت "حقیقی" اور "قریف" کے درمیان فرق نہیں کر سکے، انہوں نے "حقیقی" کو "قریف" کے ہم معنی قرار دے کر مسائل کے وہ سطحی حل تلاش کئے ہیں جو کسی طرح بھی اسلام کے حوالے سے میل کھانے والے نہیں ہیں۔

موجودہ زمانے کے اسلامی محققین کا فرض منصبی یہ تھا کہ وہ اس بات کی تحقیق کریں کہ بیسویں صدی کے انسان کو جو مسائل درپیش ہیں ان کے بارے میں اسلام کی اصل ہدایات کیا ہیں؟ انہیں کس طرح رو بہ عمل لایا جاسکتا ہے؟ اور اگر اس راستے میں کچھ عملی دشواریاں ہیں تو انہیں کس طرح سے دور کیا جاسکتا ہے؟ ان حضرات کا فرض یہ تھا کہ مغربی نظام زندگی کا تقلیدی ذہن کے بجائے حقیقی اور تنقیدی نقطہ نظر سے جائزہ لیتے، اس میں ہر چیز میں اسلام کے اصولوں سے مشابہت نظر آتیں انہیں رد کر کے مسلمانوں کے لئے وہ متبادل راستے تجویز کرتے جو ایک طرف اسلامی اصولوں کے مطابق ہوں، اور دوسری طرف ان میں عصر حاضر کی ضروریات کا پورا لحاظ رکھا گیا ہو۔

لیکن اولیہ تحقیقات اسلامی کے محققین کا طرز عمل اس کے بالکل برخلاف ہے، انہوں نے ایک طرف تو یہ فرض کر لیا ہے کہ تیرہ سو برس پہلے کے اسلامی اصول و احکام (مسئلہ اللہ) اب فرسودہ ہو چکے ہیں، اور موجودہ دور میں ان پر عمل کرنا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ ان میں کچھ تینویں تبدیلیاں نہ کر لی جائیں، (ان تبدیلیوں کو وہ "نئی تعبیریں" کہتے ہیں)۔

دوسری طرف ان کے ذہن میں یہ بات پوری طرح جم چکی ہے کہ مغربی تہذیب و تمدن کے تمام قہری اور محلی مظاہر سراسر خیر و برکت ہیں۔ اور اب تک مسلمان انہیں جوہر کاتوں قبول نہ کر لیں گے موجودہ زمانے میں ان کا زندہ رہنا ممکن نہیں ہے۔

لیکن ان ہی دو مفروضات کے ماتے بانے سے تہجد کی زبیت تیار ہوئی ہے، اور اسی کے نتیجے میں ان کے کام کا انداز یہ رہا ہے کہ وہ مغرب کی طرف سے آئے ہوئے جس طرح قہریاں جس طرز عمل کو دیکھتے ہیں، پہلے اس کے واسطے میں یہ فیصلہ کر لیتے ہیں کہ یہ سو فی صد درست ہے، اور موجودہ زمانے میں اسے اختیار کئے بغیر کوئی چارہ نہیں، پھر ان کی ”تحقیق“ کا سدا زور اس بات پر صرف ہوتا ہے کہ جس رخ اور جس تہذیب سے ہو سکے اسے اسلام کے مطابق ثابت کیا جائے، بلکہ اسلام کو اس کے مطابق بنایا جائے، خواہ اس کے لئے اسلام کے اصلاحی مسلمات کو چھوڑنا پڑے، خواہ سنت اور حدیث کا انکار کرنا پڑے، اور خواہ قرآن کریم کی آیات میں بھیجی جانے والے نئے نئے لفظ تصنیف کر لی پڑے۔

ہمارے نزدیک یہی وہ طرز عمل ہے جس کے لئے ”تحقیق“ کے بجائے ”تخریف“ کا لفظ مستعمل ہونا چاہئے، ہماری گزارش یہ ہے کہ اگر آپ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ اسلام دین فطرت ہے، اگر آپ کو اس بات کا یقین ہے کہ اس کے اصول و احکام کسی فطرتی قانون کی پیداوار نہیں ہیں، بلکہ انہیں اس عالم الغیوب نے مقرر کیا ہے، جو قیام قیامت تک لی بر فطرتی ضرورت سے ہادی طرح باغیر ہے، اگر آپ کو اس بات پر بخیر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہوئے اسلام میں یقیناً تک پیدا ہونے والے ہر مسئلے اور ہر مشکل کا اطمینان عقل علی موجود ہے، تو پھر آپ کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ بیسویں صدی کی مشکلات کا حل بھی ہمیں اسلام کے انہیں اصولوں میں سے گا جو چودہ سو برس پہلے سرکارِ دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے کر تشریف لائے تھے، شرع یہ ہے کہ آپ اس احساسِ کمتری سے نجات حاصل کرنے کی کوشش کریں، جس نے آپ کی نگاہیں مغرب کو معیارِ حق بنا رکھا ہے، جب آپ انہیں مرتبہ بہت کر کے ذہن سے تقلیدِ مغرب کے پردے اٹھادیں گے تو آپ کو پوری خود اعتمادی کے ساتھ مسائل کو سمجھنے کا موقع ملے گا، پھر آپ کو موجودہ زمانے میں خود رہنے کے وہ راستے نظر آئیں گے جو مغرب کے پادشاهانِ راستوں سے الگ ہونے کے باوجود عصر حاضر کے تمام تقاضوں سے ہم آہنگ ہوں گے، اور ان پر گامزن ہو کر آپ سکون و قناعت کی وہ دولت حاصل کر سکیں گے جو کوئی مغرب کے وہم و تصور میں بھی نہیں آتی۔

ہو سکتا ہے ہماری یہ بات آپ کو تلخ محسوس ہو۔ لیکن اگر آپ کی گفت میں ”حقیقت پسندی“ کا لفظ کوئی دشمن رکھتا ہے تو بچے دل کو تنزل کر دیکھئے وہ گوئی دے گا کہ اب تک اپنے مسائل کا حل تلاش کرتے وقت آپ کو یہ خوف دامن گیر رہا ہے کہ کہیں اہل مغرب ہمیں ”رہبت پسندی“ کا طعنہ نہ دے دیں۔ کہیں وہ ہمیں تو ہم پرست یا غیر محذب نہ کہہ دیں۔ بس! یہی خوف ہے جو آپ کو اصل اسلامی ہدایت پر سنجیدگی سے غور نہیں کرنے دیتا۔ اور آپ صرف انہیں باتوں کو ”اسلام“ ثابت کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں جنہیں مغرب کی طرف سے ”رد عمل خلیلی“ کا خطاب ملا ہوا ہے۔

اس طریق نگاہی بدولت ہو سکتا ہے کہ آپ کو اہل مغرب میں کچھ نیک مای سسر آجائے۔ لیکن اس طریقے سے آپ کے مسائل کبھی حل نہیں ہو سکتے۔ نہ آپ اس طرح ایک زندہ اور آزاد قوم کے حقوق حاصل کر سکتے ہیں۔ پھر آپ کو یہ بھی سوچنا چاہئے کہ غیردوں کو خوش کر کے انہوں سے باز لیٹاؤں گی دانشمندی کا قافہ ہے؟ کبر مردوں کی یہ نصیحت آج بھی آپ کو دعوت قمر و مل دیتی ہے کہ۔

ہے وہ کہہ دیں جسیں اہل حرم اس سے بچاؤ

دیر والے کچھ ادا کہہ دیں۔ یہ بدنامی بھلی!

ہم نے آپ کے طرز عمل کی جو تقریر کی ہے اگر اس میں آپ کو کوئی مبالغہ محسوس ہو، ہے تو اپنے اب تک کے طرز عمل کا ایک حقیقت پسندانہ جائزہ لے کر دیکھ لیجئے، ہماری اس بات کی تصدیق ہو جائے گی۔

آپ نے دیکھا کہ مغرب نے اپنی نگاہی کا سارا نظام ”سود“ پر قائم کیا ہوا ہے، اور اسی نظام کوئی تہذیب کی نمایاں خصوصیات میں سے شمار کیا جاتا ہے، بس! یہ دیکھ کر آپ نے اپنی تمام فکری توانائیاں اس بات پر صرف کر دیں کہ کسی طرح تہذیبی سود کو حلال قرار دیا جائے۔ آپ نے اس بات کی کبھی تحقیق نہ کی کہ نگاہی کے لئے سودی نظام ہی کیا ضروری ہے؟ اسے مضاربت کے اصولوں پر کیوں قائم کیا جاسکتا؟ آپ نے پوری امت اسلامیہ کی مخالفت مول سے کر سود مفرد اور سود مرکب کا فرق تو بھل لیا، مگر مغرب کے سودی نظام کی مخالفت کر کے بلا سود نگاہی کے وہ اصولوں دریافت نہ کر سکے، جن سے تعمیر دولت زیادہ ہموار اور زیادہ منصفانہ طریقے پر عمل میں آسکتی ہے۔

آپ نے دیکھا کہ انٹرنیشنل کو مغرب میں تہذیب کی علامت سمجھا جاتا ہے، آپ نے اسے

جوں کا وزن قبول کر لیا اور اسلام کو اس کے مطابق ثابت کرنے کے لئے قرآن و سنت میں تاویلات شروع کر دیں۔ لیکن آپ نے کبھی اس پہلو سے غور نہیں فرمایا کہ اگر انشورفس کے مروج نظام میں تھوڑی سی تبدیلی کرنی جائے تو وہ نہ صرف اسلام کے اجماعی اصولوں کے مطابق ہو سکتا ہے، بلکہ زیادہ مفید ثابت ہو سکتا ہے۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مغربی ممالک خاندانی منصوبہ بندی کی ترغیب دے رہے ہیں، آپ نے بھی اس کی تبلیغ شروع کر دی، اور قرآن و سنت کی وہ نصوص اس کے خلاف دکھائی دیں اپنا سدا زور ان کی تاویلات پر خرچ کر دیا، لیکن کبھی آپ نے یہ نہ سوچا کہ چین اپنی ستر کروڑ آبادی کے ساتھ کس طرح زندہ ہے؟ حبشہ ولادت پر عمل کے بغیر اس نے مختصر سی مدت میں معاشی ترقی کی یہ مشینیں کس طرح ملے کر لی ہیں؟ اور اب بھی بغل مسزجہ امین لائی۔ ہر نیا بچہ ان کے لئے مسرت کا پیغام کیوں مانتا ہے؟ آپ نے اہل مغرب کے شور و شغب میں نومولود بچے کے حرف ایک منہ کو دیکھا اور پھر پریشان ہو گئے کہ اس کے لئے غذا کہاں سے آئے گی؟ آپ نے اس کے دو ہاتھوں پر نگرش فرمائی جن کی اہمیت کے پیش نظر اسرائیل جیسا بھونٹا ملک مسلسل تکثیر آبادی پر عمل کر رہا ہے۔ اہل مغرب نے کہہ دیا تھا کہ کثرت آبادی ترقی پذیر ممالک کے لئے مضرب ہے، آپ نے ان کے اس ”مخلصانہ مشورے“ کو قبول کر کے خاندانی منصوبہ بندی کو ضروری قرار دے دیا مگر کبھی اس پہلو سے غور نہ فرمایا کہ ویت نام نے امریکہ کا ناک میں دم کس طرح کر رکھا ہے؟ اور مغرب کو چین کے ڈراؤنے خواب کیوں نظر آتے ہیں؟ امریکیوں نے خمر لگایا تھا کہ ہم مشرق میں صرف ان ممالک کو امداد دیں گے جو حبشہ ولادت پر کل بند ہوں، آپ نے سمجھ کر یہ ہلاری بھردی میں ایسا کہتے ہیں، لیکن کبھی آپ نے اس کی تحقیق نہ فرمائی کہ اسرائیل حبشہ ولادت پر کل بند نہیں ہے، اس کے باوجود امریکہ اسے امداد کیوں دیتا رہا ہے؟

آپ نے سنا کہ تعدد ازواج مغربی ممالک میں ممنوع ہے، اور ایک سے زیادہ شادیاں کرنا امن کی نگاہ میں مہیب ہے، آپ نے اپنے راسخ سے (معاذ اللہ) اس دعوے کو دھونے کے لئے یہ معذرت پیش کر دی کہ ہمارے مذہب نے اسے صرف لکھنؤ کی مخصوص صورتوں میں جائز

۱۔ اس موضوع پر مولانا محمد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ کے رسالے ”بیمہ زندگی“ کا مطالعہ مفید ہو گا۔ (م۔ ت۔ ح)

کیا غلاب وہ جائز نہیں ہے، اس مقصد کے لئے قرآن کریم کی آیات کے اندر سمجھنے تان کرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی، لیکن آپ نے کبھی اس بات کا سراغ لگانے کی کوشش نہیں فرمائی کہ اہل مغرب کو کبھی بھی ایک سے زائد بیویوں کی ضرورت کیوں نہیں ہوتی؟ اور ”نئی تہذیب“ کی بدولت ہر بیوی، ہر بائٹ کلب، اور ہر پادک میں جس ”تعدد ازواج“ پر عمل کیا جاتا ہے اس کی موجودگی میں انہیں ضابطے کی دوسری شدی کی ضرورت ہی کیا ہے؟ — اہل مغرب نے اس بات کی تشہیر کی تھی کہ تعدد ازواج کرنے والے بیویوں پر ظلم کرتے ہیں، آپ نے کہا کہ اس ظلم کو روکن اسلام کا یقین غلط ہے اس لئے آپ نے تعدد ازواج کو حرام قرار دے دیا، لیکن آپ نے یہ نہ سوچا کہ بے شمار افراد اپنی تھانیں بیویا پر ظلم کرنے میں بھی کوئی کسر نہیں چھوڑتے، بلکہ ایسے لوگوں کی تعداد کہیں زیادہ ہے، لہذا اس طرز فکر کا چھٹا تو یہ ہے کہ ایک شدی کر بھی مسموع قرار دیا جائے۔

آپ نے دیکھا کہ اہل مغرب پردے کو معیوب سمجھتے ہیں، چنانچہ آپ نے بے پردگی کے جواز کے لئے قرآن و سنت کے اجماعی احکام میں رد و بدل شروع کر دی، لیکن کبھی اس پہلو سے تحقیق نہ فرمائی کہ پردے کو چھوڑ کر اہل مغرب اخلاقی جہنم کے کس کاندے تک پہنچ گئے ہیں؟ اور اس معاملے میں مغرب کے جمیدہ مفکرین کی دلوں کا سبب کیا ہے؟

آپ کو معلوم ہوا کہ مغرب میں عکس طرح تعلیم رائج ہے، آپ نے اسے بھی تہذیب کی علامت سمجھ کر اس کی تبلیغ شروع کر دی، لیکن کبھی یہ سوچنے کی زحمت گوارا نہ فرمائی کہ کتنے ا۔ رپورٹس (KINSEY REPORTS) نے امریکی معاشرے کی جو تصویر سمجھ کر دنیا کے سامنے رکھی ہے اس کے اسباب کیا ہیں؟ نہ آپ نے کبھی اس پر غور فرمایا کہ ہمارے فوجیوں میں یہی ہوتی جیسا ہے راہ روی اور مسلسل گرتے ہوئے معیاد تعلیم کی ذمہ داری کن کن چیزوں پر عائد ہوتی ہے۔

آپ نے مطالعہ کیا کہ بہت سے اہل مغرب مغزات کو توہم پرستی قرار دیتے ہیں، چنانچہ آپ نے ان تمام مغزات کو بے اصل کر دیا جن کا مفعول ذکر قرآن کریم میں آیا ہے، اور اس کے نتیجے میں پورے قرآن کو شاعرانہ تخیل قرار دے دیا، لیکن آپ نے کبھی یہ نہ سوچا کہ جن لوگوں

۱۔ امریکہ کے مشہور ماہر ہنریٹ پروفسر انگریزی کہنے جنہوں نے ہندو سن کی طویل تاریخ کے بعد مشہر آئین رپورٹ مرتب کی ہے، ہر امریکی معاشرے کی مدد کرنے کفرے کر دیئے ولی داستان ہے۔

نے ابتداً حجرات کا انکار کیا تھا وہ خدا کے وجود کو بھی (معاذ اللہ) توہم پرستی کی جو ترین قسم کہہ سکتے تھے۔ انہوں نے وحی اور رسالت کو بھی مذاق اڑایا تھا، دوسری طرف بھی آپ نے اس طرف بھی توجہ نہیں لی کہ سائنس کی ترقی سے جو نئی حقیقت سامنے آ رہی ہیں وہ کتنی تیزی سے حجرات کو انسانی ذہن سے قریب کر رہی ہیں۔

ان تمام حقائق کو ذہن میں رکھ کر خدا کے لئے دعا کیے، ہماری اس بات میں کیا مہذب ہے کہ سب مسائل پر غور و فکر کرتے وقت یہ نہیں سوچتے کہ فی الواقعہ ان کا اسلامی اور عقلی حل کیا ہے؟ اس کے بجائے آپ کی نگاہیں مسلسل مغرب پر مرکوز رہتی ہیں، جس بات کی سند نہ آپ کو وہاں سے مل جاتی ہے، آپ اپنی ساری قایمانیاں اسے اسام کے مطابق ثابت کرنے میں صرف کر دیتے ہیں، خواہ اس کے لئے قرآن و سنت کے ساتھ کبھی سی سلوک کیوں نہ کرنا پڑے، اور جس بات سے مغرب کی پیشانی پر تل چڑھ نظر آتے ہیں، آپ اپنا سارا زور اسے ممنوع و ناجائز بنانے میں خرچ کر دیتے ہیں، خود کو اس کے لئے کتنی ہی واضح نعروں کو دہرا دہرا کر دیتے ہیں۔

پھر اب تک آپ نے صرف ان مسائل کو اپنا موضوع بنایا ہے جو اہل مغرب کے اٹھائے ہوئے ہیں۔ خود اپنے معاشرے کے بیشتر حقیقی مسائل جنہیں حل کرنے کی شدید ضرورت ہے۔ ان کی طرف سب نے کوئی توجہ نہیں فرمائی۔ اس کی واضح تفسیر یہ ہے کہ آپ نے اس دامنِ کفر کو تو دیکھ ہر تعدد ادواج پر عمل کرنے والے اپنی بیویوں کے ساتھ روا رکھتے ہیں، حالانکہ تعدد ادواج کی بنیاد پر ہونے والے مظالم ہمارے معاشرے میں خلل مٹا رہے ہیں، اور دوسری قسم کے مظالم سے کوئی خدا دان، کوئی محمد نور کوئی ہستی غافل نہیں۔ ہمارے معاشرے میں یہی عورتیں آچکے ہو، کانٹا نظر نہیں آتی جو سوکھوں کی وجہ سے مظالم کا شکار ہیں، لیکن اپنی بیویوں کی تعداد بے شمار ہے جن کی کوئی سوکھ نہیں، عمر ان کی زردی زردی شوہر کی بخدا تری کی وجہ سے جہنم بنی ہوئی ہے، ایسی عورتوں کی تکلیف نے آپ کے دل میں کوئی نہیں پیدا کی؟ ان کی بے بسی پر آپ کو کوئی رحم نہیں آیا؟ ان کو ظلم کے پیچھے سے رہائی دلانے کے لئے آپ نے کوئی کوشش نہ فرمائی؟

شادی، بیاد، بیعت، مہر، عین و نفقہ، سکنتی اور سرسری تعلقات سے متعلق جن جہلانہ رسموں نے ہمارے معاشرے کو جکڑ رکھا ہے، ان کے خلاف سب نے ظلم کو کوئی جھنجھٹ نہ دی؟ عدالتوں کے ناقص اور فرسودہ نظام نے جو حصولِ انصاف کو جوئے شیر لانے کے مترادف قرار

دے دیا ہے۔ اس کے بارے میں آپ نے کوئی تحریک نہ اٹھائی؟ شلوی بیلا کے معاملات میں
میں آپ کو ایک ہی بی چیز دکھائی دی۔ اور وہ تھی "تعدد ازدواج" جس پر عمل کرنے والے
معاشرے میں مشکل سے دس فیصد تھے۔ چنانچہ آپ نے اپنی قلم ر "حقیقی صاحبتیں" اسے
منہج قلم دینے میں صرف کر دیں۔

خدا را غور فرمائیے اس "قل او جمل پلور" کا سبب اس کے سوا اور کیا ہے کہ تعدد ازدواج کا
مسئلہ مغرب نے اٹھ رکھا تھا۔ اس لئے وہ آپ کو سب سے زیادہ اہم نظر آیا۔ اور دوسرے تمام
مسائل "نیکی" تھے۔ انہیں حل کرنے کی آپ کو کوئی جلدی نہ تھی۔

پھر جن مسائل کی طرف آپ نے توجہ فرمائی ہے ان کو حل کرنے کا اندہ زبھی آپ نے عجیب
فی اختیار فرمایا ہے۔ معاشرے میں جو خرابیاں پائی جاتی ہیں بجائے اس کے کہ آپ ان کی تردید
پہنچ کر ان کے حقیقی اسباب تلاش کرتے، آپ نے ان کے ایسے سرسری اور آسان حل تجویز
کئے ہیں۔ کہ ہلکے سرگرم ہوں ہو جاتا ہے۔

اسلامی تعلیمات سے ناواقفیت کے سبب عوام میں یہ جہانہ غرض عمل چل نکلا ہے کہ وہ بات
بات پر اپنی بیویوں کو تین طلاقیں دے ڈالتے ہیں۔ بلاشبہ یہ طرز عمل انتہائی غلط اور ناجائز ہے۔
اس کی وجہ سے بہت سے مفاسد پیدا ہوتے ہیں۔ اس لئے اس کی اصلاح کے لئے ضرورت تھی،
کہ اس بات کی خوب شعور و اشاعت کی جاتی کہ تین طلاقیں دینا شرعی طور پر کتنا بڑا مسئلہ ہے، نیز
اس بات کی تحقیق کی جاتی کہ ایسے گناہ کا ارتکاب کرنے والے کے لئے کوئی تعزیر مقرر کی جا
سکتی ہے یا نہیں؟ — اس کے بجائے آپ نے مسئلہ کا حل یہ نکالا کہ تین خاتونوں کو نہیں شکر
کرنے سے ہی انکار کر دیا مردوں کو کبھی جمنی دے دی کہ وہ خواتین ہی طلاقیں دے والیں
یہ تسلیم ہی نہ کیا جائے گا کہ تین طلاقیں واقع ہوئی ہیں۔ کیا اس کی مثال بالکل ایسی نہیں ہے
کہ آپ ایک مظلوم کو پچھتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ اور جب مظلوم آپ کو مدد کے لئے پکارتا ہے تو نہ
آپ ظالم کے ہاتھ پکڑتے ہیں۔ نہ اسے غم پر کوئی حیر کر دیتے ہیں۔ اس کے بجائے مظلوم سے یہ
کہتے ہیں کہ تم بدکھانے رہو، ہم تسلیم ہی نہ کریں گے کہ کسی نے ہمیں مارا ہے۔ خدا کے
لئے سوچئے! کیا مظلوم سے ظلم اسی طرح دور کیا جاتا ہے؟

آپ نے تلاکھ فرمایا کہ بعض مقامات پر یتیم پوتا اپنے دادا کے مرنے کے بعد بے سہارا اور
بے بس رہ جاتا ہے۔ آپ نے اس کی بے بسی کا یہ علاج کیا کہ اس کے بچپن کی میراث کا حصہ

کاٹ کر اسے دلوادو، آپکی نظر اس طرف نہ مچی کہ اگر یہ سلسلہ شروع کر دیا گیا تو جہنم جتنے لوگ جہنم بھاگنے لگے کیا تصور کیا ہے کہ وہ اپنے بچا اور مہلوں کی میراث سے محروم رہیں؟ نہ آپ نے اس بات پر غور فرمایا کہ ایک شخص کی بے بسی دور کرنے کا طریقہ یہ نہیں ہوتا کہ دوسروں کی جیب پر زبردستی ڈاکہ ڈالا جائے۔ اس قسم کے دیکسوں کی دوا کے لئے اسلامی فقہ میں ”کتب الخفایات“ ”کتب الوصیۃ“ اور ”کتب الزکوٰۃ“ موجود ہیں، اگر ان احکام کو صحیح طور پر چلای و سلائی کر دیا جائے تو ایسے دیکسوں کی دوا کیسے بہتر طریقے پر ممکن ہے۔

ذکرہ بالا مشلوں پر جو شخص بھی سنجیدگی اور غیر جانب داری کے ساتھ غور کرے گا وہ لازماً اس نتیجے پر پہنچے گا کہ معاشرے کے مسائل کو حل کرنے کے لئے اور وہ تحقیقات اسلامی اور اس کے ہم نوا اہل تجدد کا طرز فکر بنیادی طور پر ہی درست نہیں ہے، اور اسی کا نتیجہ ہے کہ وہ اب تک نہ صرف یہ کہ ملک و ملت کی کوئی خدمت انجام نہیں دے سکے، بلکہ انہوں نے ملک بھر میں انتشار، فتنہ، بے چینی اور اضطراب پیدا کر دیا ہے، کاش! کہ اس اہم ترین اور سب سے اہم مسئلہ حل و عقد اس بات پر ٹیک مچی کے ساتھ غور کر سکیں کہ جو راستہ انہوں نے اختیار کیا ہے وہ ملی اتحاد کے لئے کتنا مضر اور خطرناک ہے؟

ہم نے یہ گزارشات کسی گروہی تعصب کی بناء پر پیش نہیں کیں، یہ اس بات کا بغیر خدشہ اور تردد و متوکل اظہار ہے جسے ہم سزا و عتابیہ حق سمجھتے ہیں، اور جس پر سنجیدگی سے غور کرنا ملک کے ہر حساس مسلمان کا فرض ہے، ہم یہ گزارشات اس امید پر پیش کر رہے ہیں کہ۔

انماذ یبالی مگرہ بہتہ شوخ ضعیفی ہے

شاید کہ ترے دل میں اتر جائے مری بات

اس کے بعد اہل تجدد کے طرز استدلال اور فکر و نظر سے متعلق کچھ اور بھی عرض کرنا ہے۔
 ”اللہ کسی اکندہ صحبت میں عرض کریں گے۔“

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

اسلام کی نئی تعبیر

ہم نے گذشتہ حصوں میں تجدد کے کتب فکر کا ایک پہلو نمایاں کیا تھا۔ اور وہ یہ کہ اس نے مغرب کے افکار و اعلیٰ کو میل حق کا درجہ دے رکھا ہے۔ اس کی ذہنیت اس کی فکر اس کے نظریات اس کے دلائل تمام تر مغرب سے مستعار ہیں۔ جو حضرات تجدد کے کتب فکر سے تعلق رکھتے ہیں وہ اہل مغرب کی نگاہوں سے دیکھتے اور ان ہی کے ذہن و دماغ سے سوچتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مت اسلامیہ کا انتہائی مخیران کے حلق فکر کو نہ قبول کر سکا ہے۔ نہ کر سکتا ہے۔

آج کی صحبت میں ہم ان حضرات کے طرز فکر اور طرز استدلال سے متعلق کچھ اور مذاشرشات پیش کرنا چاہتے ہیں جو ہمارے موضوع کے سلسلے میں بنیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ ہم اقتصاد کے ساتھ ان اسباب کی نشان دہی کریں گے جن کی بناء پر ہمارے تجدد پسند حضرات کی کوششیں حقیقت کے بجائے تخریب کی راہ پر پڑ گئی ہیں اور جن کی وجہ سے ان کے فکر و نظریہ "دیوار" مسلسل "کج" ہوتی رہی جارہی ہے۔

ایک روٹی سمجھ بوجھ رکھنے والا انسان بھی اس حقیقت کو چاہتا ہے کہ "حقیقتیں" کا متعدد "طالب حق" ہے اور ایک محقق کی حیثیت ایک نیک کی ہی ہوتی ہے جس کا فرض سمجھی یہ ہے کہ وہ پہلے سے کوئی حتمی فیصلہ ذہن میں رکھے بغیر پوری غیر جانبداری کے ساتھ تمام متعلقہ معلومات کا جائزہ لے سکے کے تمام ممکن کوششوں پر دیانت داری کے ساتھ غور کرے اور جس جانب میں دلائل کا وزن زیادہ نظر آئے اس جانب میں نفا فیصلہ دیدے اس کے برخلاف اگر کوئی شخص پہلے سے ایک فیصلہ اپنے ذہن میں بٹا بیٹھے کے بعد اس فیصلے کے حق میں دلائل و شواہد تلاش کرے تو وہ ہرگز طالب حق نہیں ہے۔ اور نہ اس کی کوششیں "حقیقتیں" کھانے کی

سحق ہیں۔

بالفاظ دیگر ایک محقق کا کام نظریہ قائم کر کے اس کے لئے دلیلیں جمع کرنا نہیں ہوتا، بلکہ دلیلیں دیکھ کر نظریہ قائم کرنا ہوتا ہے وہ دلائل کو اپنے فیصلے کی طرف سمجھ کر نہیں لانا، بلکہ دلائل اسے سمجھ کر فیصلے کی طرف لے جاتے ہیں۔

مگر ہمارے اہل تہجد کا طرز عمل اس کے بالکل عکس ہے۔ وہ فیصلے کو دلائل کے تابع بنانے کے بجائے دلائل کو فیصلے کے تابع بنانے کے قائل ہیں اور یہ ان کا صرف طرز عمل ہی نہیں ہے، بلکہ وہ اسی انداز تحقیق کو درست سمجھتے ہیں اور اسی کی تبلیغ کرتے ہیں، آپ نے ان کی تحریر و تقریر میں اس قسم کے جملے بار بار سنے ہوں گے کہ:-

”ہم قرآن و سنت کی اس طرح تعبیر کرتا چاہتے ہیں کہ وہ ہمارے زمانہ کی ضروریات کے مطابق ہو۔“

اس جملے کا صاف اور سیدھا مطلب یہ ہے کہ ہم اس بات کی تحقیق نہیں کریں گے کہ عدہ حاضر میں قرآن و سنت کے اصل احکام کیا ہیں؟ بلکہ پہلے از خود یہ معین کر لیں گے کہ زمانے کی ضرورتیں کیا ہیں؟ پھر قرآن و سنت میں اس کے دلائل تلاش کریں گے اور اگر وہ نظر نہ آئے تو قرآنی آیات اور احادیث کی ایسی تعبیر (INTERPRETATION) کریں گے کہ وہ ہماری معین کردہ ضروریات کے مطابق ہو جائے۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ان کے اس جملے میں اس بات کا کس قدر کھلا اعتراف موجود ہے کہ ہم اپنے فیصلوں کو قرآن و سنت کے دلائل کے ساتھ ہم آہنگ کرنے کے بجائے قرآن و سنت کو اپنے فیصلوں سے ہم آہنگ کرنا چاہتے ہیں! ہماری تحقیق کا مقصد یہ نہیں ہے کہ قرآن و سنت کے دلائل کے پیش نظر کوئی نظریہ قائم کریں، بلکہ ہماری کاوشوں کا مقصد یہ ہے کہ زمانے کی ضروریات کے بارے میں ہم نے جو نظریات قائم کر رکھے ہیں، انہیں ثابت کرنے کے لئے قرآن و سنت سے دلائل تلاش کریں اور انہیں سمجھنا مان کر اپنے نظریات پر فخر منانے کی کوشش کریں۔

علیٰ گاہ کی وہ چیز ہے جسے ”تحریک معنوی“ کہتے ہیں۔ دنیا کا کوئی معتزلت پسند مذہب اہل تہجد کے اس طرز فکر اور طرز استدلال کی تائید نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اگر علم و تحقیق کی دنیا میں یہ الٹی گتھا بنی شروع ہو جائے تو حق و صداقت کی آبرو بچانے کا کوئی طریقہ باقی نہیں رہتا۔ ہرگز ہرگز وہ سے گزرو دعوے کو مدلل کیا جاسکتا ہے۔ دنیا کی کوئی بات بھی بے دلیل باقی نہیں رہ

سکتی، اور انگریزی محاورے کے مطابق ”برج کو ہر چ سے چھٹ کیا جاسکتا ہے۔“
 اس لئے کہ جب آپ ایک مرتبہ یہ طے کر چکے کہ غلام بات میں قرآن و سنت سے جھٹ
 کرتی ہے، اور اس مقصد کے لئے آپ نے قرآن و سنت کی ”نئی تعبیر“ کرنے کا بھی تہیہ کر لیا تو
 اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اس بات کی تائید میں جو کزور سے کزور بات آپ کو نظر پڑے
 گی، اسے دلیل بنا کر آپ پیش کریں گے۔ اور اس کی مخالفت میں کوئی مضبوط سے مضبوط دلیل
 بھی آپ کے سامنے آ جائے تو اسے دریا برد کر دیں گے آپ کو کوئی دروغ نہیں ہو گا، اور جب
 بات اس مرحلہ پر پہنچ جائے تو پھر وہ تو ان ہی چیزوں جلتی ہے جسے قرآن و سنت سے چھٹ نہ کیا جا
 سکتے۔

آپ کو شاید معلوم ہو کہ عیسائی مبلغین جو عالم اسلام میں اپنے مذہب کی تبلیغ کرتے ہیں، سارہ
 نوع مسلمانوں کے سامنے بیٹ قرآن و حدیث ہی سے اپنے عقائد ثابت کیا کرتے ہیں، وہ کہتے
 ہیں کہ دیکھو! قرآن میں بھی حضرت عیسیٰ صہ السلام کو ”کلمۃ اللہ“ کہا گیا ہے۔
 جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ خدا کی صفت کلام تھے، اور انجیل پر مبنی یہی کہتی ہے، قرآن ہی
 میں انھیں ”روح اللہ“ کہا گیا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ
 خدا کی روح ہیں، اور خدا سے ان کا خلق ہوا ہے جیسے جسم اور روح کا ہوتا ہے، اور پھر اس بھی
 یہی کہتا تھا۔ قرآن ہی نے یہ بھی کہا ہے کہ ”ہم نے روح القدس سے حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام کی تائید کی تھی“ اور اس سے مراد وہ واقعہ ہے جو انجیل میں بھی لکھا ہے کہ روح
 القدس حضرت

عیسیٰ پر کبوتر کی شکل میں نازل ہوئی تھی۔

لیجئے! خدا (۱)، کہہ (۲) اور روح القدس تینوں اقوام قرآن سے چھٹ ہو گئے، اور قرآن
 جو تخلیق کے عقیدے کا کھم کھلا مخالف ہے، اس ”نئی تعبیر“ کی بدولت خود اسی سے ان کے
 سروپ عقیدے کا ثبوت مل گیا۔ وہ کہیں قرآن کریم کی وہ آیات جن میں صراحتہ
 خلیفہ کی نفی کی گئی ہے، سو جب تخلیق کا عقیدہ چھٹ کر رہا تو کہا جاسکتا ہے کہ ان
 آیات میں حقیقی تخلیق کی نفی کی گئی ہے اور یہ بات عیسائی بھی مانتے ہیں کہ خدا نہیں، بلکہ یہ
 تین اقوام اور حقیقت ایک ہی ہیں۔ اور یہ جو قرآن کریم نے کہا ہے کہ ”جو لوگ مسیح بن مریم کو
 اللہ کہتے ہیں وہ کافر ہیں“ تو درحقیقت اس میں مولوی کسی فرقے کی تردید کی گئی ہے، اور جہاں
 جہاں قرآن نے انھیں کو عذاب جہنم سے ڈرایا ہے اس سے مراد بھی کبھی نہ فرقے نہیں،

بلکہ مولوی سی فریقے اس کے مخالف ہیں، وہ قرآن کریم کا یہ لڑکا کہ حضرت مسیحؑ کو سولی میں دی گئی۔ تو ٹھیک ہے! عام عیسائیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ مسیح کے انجیل کو سولی میں ہوئی۔ صرف پیری چشین فرقہ ”انجیل مسیح“ کے سولی پر چڑھنے کا قائل تھا، اسی کی تردید قرآن نے کر دی۔ جہاں تک مسیح کے جسد کا تعلق ہے تو قرآن نے اس کے پھانسی پر چڑھنے کی تردید نہیں کی۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ ”نئی تعبیر“ — کا یہ کرشمہ کہ اس نے کس طرح تمام نصرانی عقائد قرآن سے ثابت کر دیئے؟ سوال یہ ہے کہ آپ کی ”نئی تعبیر“ میں اور عیسائیوں کی اس ”نئی تعبیر“ میں کیا فرق ہے؟ اگر آپ کو قرآن و سنت کی ”نئی تعبیر“ کر کے اسلام کے جنائی احکام میں زہیم کرنے کا حق حاصل ہے تو عیسائیوں کو یہ حق کیوں حاصل نہیں؟ آپ کس اصول، کس ضابطے اور کس پیمانے سے ان کی اس ”نئی تعبیر“ کو رد کر سکتے ہیں؟

یہاں شاید کسی صاحب کے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ ہم نے اہل تجدیدی ”نئی تعبیر“ کے لئے عیسائیوں کی نئی تعبیر“ کی جو مثال پیش کی ہے، اس میں ہم نے کچھ مبالغہ سے کام لیا ہے لیکن خدا شہد ہے کہ ہم نے یہ مثال پیش کرنے میں کوئی زیادتی نہیں کی، ہمارے عقیدہ پسند حضرت کے بیشتر دلائل، ٹھیک اسی طرح کے ہوا کرتے ہیں۔ یقیناً نہ آئے تو ان حضرت کے مضامین پڑھ کر دیکھئے اس میں آپ کو بالکل ایسی ہی ”نئی تعبیروں“ کی ہے جو مثالی ہیں۔

اولیٰ تحقیقات اسلامی کے ڈاکٹر کٹر جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب نے حال ہی میں ”اسلام“ کے نام سے جو کتاب لکھی ہے، اس میں بھی بڑی دلچسپ ”نئی تعبیریں“ نظر آتی ہیں۔ ان کے نزدیک اسلام میں بنیادی طور پر تین نمازیں فرض کی گئی تھیں۔ ”نصرت مسلیٰ اللہ علیہ وسلم کے آخری سالوں میں دو نئی نمازوں کا اضافہ ہوا، اس لئے نمازوں کی تعداد میں بھی تبدیلی کا امکان ہے۔ اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

”بہر حال یہ حقیقت کہ بنیادی طور پر نمازیں تین تھیں، اس کی شہادت اس واقعہ سے بھی بنتی ہے کہ ایک روایت ہے ”نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بغیر کسی وجہ کے ان چار نمازوں کو دو نمازوں میں جمع کر دیا تھا۔“ بہر حال یہ عہد نبوی کے بعد کے زمانے میں ہوا ہے کہ نمازوں کی تعداد، بغیر ان کی کسی قبلہ کی

تعداد کے بڑی سختی سے پانچ معین کر دی گئی، اور یہ حقیقت کہ بنیادی طور پر نمازیں تین ہیں، اہل بیت کے بڑھتے ہوئے سلاب کے نیچے، جو نمازوں کے پانچ ہونے کی تائید میں روایت کی گئیں، دب کر رہ گئی۔

(ماہنامہ فکر و نظر ص ۲۵۹ جلد ۵ اکتوبر ۷۹ء)

ملاحظہ فرمائی آپ نے یہ ”نئی تعبیر“ — ؟

ایک طرف تو اس ”نئی تعبیر“ کے نزدیک متوازن ”اہل بیت کا وہ سلاب“ مجھوٹا اور سن کمزور ہے جس میں ابتدائے اسلام سے نمازوں کی تعداد پانچ جان کی گئی ہے، دوسری طرف وہ شاید ایک روایت قطعی طور پر کھل اٹھ رہی ہے ”جمع بین الصلوٰتین“ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے۔ پھر ”جمع بین الصلوٰتین“ والی روایت کا یہ جو مطلب بیان فرمایا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار نمازوں کو دو بنا دیا تھا، وہ تو اس ”نئی تعبیر“ کا سب سے زیادہ دلچسپ کاغذ ہے۔ اور اگر آپ نے ”جمع بین الصلوٰتین“ کی روایات پڑھی ہیں تو آپ اس کا ”لطف“ محسوس کر سکتے ہیں، (۱) اسی قسم کی دلیلوں کو دیکھ کر کسی نے کہا تھا کہ ”تم ہر چیز کو ہر چیز سے جلت کر سکتے ہو۔“

یہ تو ہم نے ایک مثال آپ کے سامنے پیش کی ہے، ورنہ واقعہ یہ ہے کہ اس ”نئی تعبیر“ کے ”ٹوک“ نے زمانے میں کوئی ”صیغہ“ نہیں مجھوڑا۔

اصل تعداد کی تفسیریں ملاحظہ فرمائیے، اس میں آپ کو ”نئی تعبیر“ کے کیسے کیسے ”شائبہ“ نظر آئیں گے، ”وحی“ ان حضرات کے نزدیک خود ”وسئل“ کا حکام ہوتا ہے، اور فرشتوں سے مراد پانی، کھلی، وغیرہ، ایسی سے مراد فوت واپس جہن سے مراد وحشی قبائل، انس سے مراد مشرق لوگ، موت سے مراد غشی، ذلت یا کفر، زندہ ہونے سے مراد عزت، پامال ہوش میں آنا یا اسلام لانا، اور پتھر یا لاشی بدلنے سے مراد لاشی کے سدا سے پہاڑ پر چڑھنا ہے۔

ان ”بہرہ تفسیری نکات“ کو ذہن میں رکھ کر غور فرمائیے کہ ہم نے ان کی جو مثال بیانیوں کی تعبیرات سے پیش کی ہے۔ اس میں ہم نے کیا زیادتی کی ہے؟

غیرا یہ تو ایک جملہ معروضہ تھا، ہم یہ عرض کر رہے تھے کہ اگر دلائل کو تفسیرات کے تابع

(۱) اصل حقیقت صرف اتنی ہے کہ کبھی کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھکے اور صحری نمازیں کرتے تھے کہ اس طرح پڑھتے تھے کہ عمر کے بالکل آخر وقت میں عمر ادا فرمائی اور اس کے فوراً بعد عمر کا وقت داخل ہوتے ہی صحری نماز، اسے ”جمع بین الصلوٰتین“ کہتے ہیں۔

پلے کا طرز قرار لیا جائے تو قرآن ہی سے عیسائیت بھی ثابت ہو سکتی ہے، یہودیت بھی، بشرطیکہ ہم بھی اور سرمایہ داری بھی، آخر اسی طرز استدلال کو اپنا تر پروہ صاحب نے اپنی کتاب "المیس و آدم" میں واردوں کے، نظریہ ارتقاء کو قرآن سے ثابت کر دکھایا ہے اور قرآنی جملہ "ایضاً الصلوۃ (نماز قائم کرو)" سے ان کے "وہن رسا" نے اشعراقی انداز کا ایک معاشی نظام مستشفیٰ کر لیا ہے، یہی انداز فکر اختیار کر کے مرزا غلام احمد قادیانی، "نعمانی" نے دمشق سے قادیان مراد لے لیا ہے، اور یہ جو حدیث میں آیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام "باب لد" کے مقام پر وہل کو قتل فرمائیں گے تو اس سے مرزا جی نے اپنے مسیح موعود ہونے پر استدلال کرتے ہوئے کرشاد فرمایا کہ "لد" سے مراد "لدھیلہ" ہے اور اس کا دروازہ قادیان ہے۔

غرض اہل تجدد نے جو تحقیق و استدلال کا یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ پسے از خود کچھ نظریات وضع کر کے انہیں وقت کے تقاضے قرار دے دیں اور پھر اہل "مذہبی تعبیر" کے ذریعہ قرآن و سنت کو ان پر چسپ کر کے دکھا دیں، یہی وہ نمشت اول ہے جس کی کئی نے ان کی غمزد نظریہ پر مبنی عدالت نیز مبنی کر دی ہے اور یہی وہ بنیادی سبب ہے جس کی وجہ سے ان کے مذہبی تحقیق نظر کے تمام اصولوں، تمام ضابطوں اور تمام قاعدوں کو روختے ہوئے "تحریف" کی سرحدوں میں داخل ہو گئے ہیں۔

دنیا کے ہر علم و فن میں تحقیق و نظر کے کچھ اصول اور ضابطے مقرر ہوتے ہیں، جس کی پابندی کے بغیر اس فن کی تحقیق میں صحیح نتائج تک نہیں پہنچا جاسکتا۔ موجودہ اصول قانون (JURISPRUDENCE) میں بھی "تعبیر قانون موضوعہ" (INTERPRETATION OF STATUTES) ایک مستقل علم ہے، جس کے باقاعدہ اصول و ضوابط ہیں، اور جب تک ان اصولوں کی پورے طور سے رعایت نہ کی گئی ہو، کسی شلرح قانون کی کوئی تشریح قابل قبول نہیں ہو سکتی ہے۔

اسی طرح، جبکہ اس سے بھی ہمیں زیادہ معقول اور منطقی طور پر فقہ اور "تعبیر قرآن و سنت" کے مفصلی اور واضح اصول و ضوابط موجود ہیں، جو "علم اصول فقہ" میں استنباطی تحقیق و تدقیق، کتبہ ری اور دہرہ برتری کے ساتھ ہونا چاہئے۔ اس موضوع پر سینکڑوں کتابیں موجود ہیں اور ان میں ایک ایک فقہ کے کو خوب بھی طرح نگہزدہ دیا گیا ہے، جب تک قرآن و سنت کی تعبیر ان اصولوں اور ضابطوں کے مطابق نہیں ہوئی، اسے کوئی مستحکم پسند انسان قبول نہیں کر

سکا۔ ٹھیک اسی طرح جس طرح کسی مودود، شریعت قانون کی وہ تشریح قبول نہیں کی جاسکتی جو
 ”تعبیر قانون سوسوم“ کے اصولوں کے مطابق نہ ہو۔

مگر ہمارے اہل تہجد اپنے اس لئے طرز فکر کی بناء پر اپنی تعبیرات اور تشریحات میں ان میں
 سے کسی اصول کے پابند نہیں ہوتے اور جابجا تعبیر قرآن و سنت کے ان محکم قواعد کی خلاف
 ورزی کرتے ہیں۔ مثلاً اصول فقہ کا ایک مسند فقہ ہے کہ قرآن و سنت کے
 کسی لفظ سے اس کے عہد ہی کے معنی صرف اس وقت مراد لئے جائیں گے جب حقیقی معنی
 مراد لینا یا ناممکن ہو۔ یا اس لفظ کے حقیقی معنی عرفاً متروک ہو گئے ہوں، اور
 جہاں یہ دونوں باتیں نہ ہوں، وہاں حقیقی معنی ہی مراد ہوں گے یہ ایک سو فیصد
 معقول اصول ہے جسے عقل و خرد کی کوئی دلیل پہنچ نہیں کر سکتی اور اگر اس فقہاء کو تسلیم نہ کیا
 جائے تو کسی شخص کی کس بات سے کوئی نفعی مفہوم کبھی نہیں سمجھا جاسکتا۔

لیکن ہمارے تہجد پسند حضرات ہر ہر قدم پر ان اصول کی مخالفت کرتے ہیں۔ انہیں جہاں
 قرآن و سنت کا کوئی لفظ اپنے غلطاء کے خلاف نظر ”یا انہوں نے غوراً اسے اپنی مرضی
 سے“ مطابق عہد ہی کے معنی پنا دیئے، جیسے کے لفظ سے پونا مراد لے لیا۔ ”الحی“ سے مراد
 ”رہل“ لے لی۔ سوت سے مراد ”عقی یا ذلت“ لے لی۔ انہیں سے مراد ”قوت و اہمہ“
 لے لی۔ یہاں تک کہ فقہ اور رسول سے مراد ”مرکز غت“ لے لیا۔ (۱)

یہ تو ایک اونٹنی سی مثال ہے، وہ نہ اُمران کی ایسی ہے فقہاء کیوں کو جمع کیا جائے تو بلا مبالغہ
 ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے۔

پھر تھوڑی دیر کے لئے ”اصول فقہ“ کے ان محکم اور معقول قواعد سے بھی قطع نظر کر
 لیجئے جو فقہاء نے مدون فرمائے ہیں، لیکن آپ نے تعبیر جنوں و سنت کے دوران کوئی اصول تو
 نہ نظر رکھ جوتا، اگر ”اصول فقہ“ کے قواعد و ضوابط آپ کو پسند نہ آتے، تو دلائل کے ساتھ یہ
 ثابت کیا ہو، کہ تعبیر قرآن و سنت کے یہ قواعد غلط فہم و جود سے غلط ہیں، پھر دلائل حق کے
 ساتھ ان کے غباروں دوسرے قواعد مقرر کئے جوتے، اس کے بعد آپ اپنی تحقیقات میں ان ہی
 قواعد کا لحاظ رکھ لیتے۔

(۱) قرآن کریم کے الفاظ کی یہ تشریح متعدد تہجد پسند معضنین نے کی ہے، لیکن یہ سب مثالیں کجا
 و یکس ہوں تو پوز صاحب کی معارف القرآن ملاحظہ فرمائیے۔

مگر ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ آپ کی تعبیرات کے چبچے کوئی اصول، کوئی ضابطہ اور کوئی قاعدہ ہی نہیں ہے، ایک مقام پر آپ ایک قاعدے کو توڑتے اور اس کی مخالفت کرتے ہیں، مگر جب کسی دوسرے مقام پر وہی قاعدہ آپ کو اپنا مؤید معلوم ہوتا ہے تو آپ اسے بے چون و چرا تسلیم فرما لیتے ہیں جب کوئی حدیث آپ کو اپنے دشمنین کردہ نظر بننے کے خلاف نظر نہ آتی ہے تو آپ اسے رد فرما دیتے ہیں۔ خواہ وہ امتداد کے لحاظ سے سختی سی قوی کیوں نہ ہو، لیکن جہاں کسی حدیث سے اپنے نظریے کی تائید ہوتی ہو۔ وہاں آپ اس کی وجہ سے قرآن کریم کی واضح بات کو بھی چھوڑ دیتے ہیں خواہ وہ حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف اور غیر معتدنی کیوں نہ ہو، اگر علماء محدثین کے اقوال آپ کے خلاف ہوتے ہیں تو آپ پوری امت کے اجماع کو بھی پس پشت ڈال دیتے ہیں۔ اور جس جگہ کسی عالم یا فقیہ کا کوئی قول مفید مطلب نظر نہ آتا ہے، اسے بے پروا دھڑکتے فرمایا لیتے ہیں۔ خواہ وہ کتنا ہی کمزور کیوں نہ ہو؟

اس کی تازہ مثال ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب کا وہ بیان ہے جس میں انہوں نے بسم اللہ کے بغیر ہی ذبیحہ کو حلال کہا ہے۔ قرآن کریم کا واضح امر ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا القرآنَ** علیہ السلام (ذبیحہ) کو نہ کھلاؤ۔ پس اگر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔

لیکن چونکہ یہ بات ڈاکٹر صاحب کے نظریے کے خلاف تھی، اس لئے انہوں نے اس موقع پر حضرت عائشہؓ کی ایک روایت سے استدلال فرمایا، اور ایک امام شافعیؒ کے قول سے جو ان کے سارے نفسی اقوال میں شاید سب سے زیادہ کمزور قول ہے (اور اس کی کمزوری کا اعتراف خود شافعی علماء نے بھی کیا ہے)

علائکہ۔ جہاں تک روایت حدیث کا تعلق ہے، اس کے بارے میں جناب ڈاکٹر صاحب نے اپنا مسلک یہ بیان فرمایا تھا کہ:

”مگر ایک حدیث کوئی ایسی بات بتاتی ہے جو قرآن کریم کی ظاہر تعلیم سے ہم آہنگ نہیں تو میں اس حدیث کو رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف منسوب کرنے کے بجائے اسلای تاریخ کے اس خاص دور کی طرف منسوب کروں گا۔“

(ماہنامہ فکر و نظر جلد ۲، شمارہ ۸، ص ۵۱۵)

قطع نظر اس سے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ کی حدیث سے بسم اللہ کے بغیر ذبیحہ کی طاعت پر استدلال کیا ہے، وہ کس قدر غلط ہے لیکن سوال یہ ہے کہ جب آپ نے اپنا مسلک یہ بیان

فرمایا کہ جو حدیث قرآن کریم کی ظاہر تعلیم سے ہم آہنگ نہ ہو، میں اسے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہی نہیں کروں گا تو اس حدیث پر آپ نے اجماع کیسے فرمایا جب کہ وہ قرآن کریم کی ظاہر تعلیم سے ہم آہنگ نہ تھی؟

وہ مجھے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ، سوان کے بارے میں آپ کا ارشاد یہ تھا کہ:-

”امام شافعیؒ کی روش و باہنی اور تیز طبیعت نے ایک مشینی نظام تو پیدا کر دیا جس سے بلاشبہ ہمارے ازمہ و سسلی والے معاشرتی و مذہبی ڈھانچے میں استحکام بھی پیدا ہو گیا۔ لیکن مستقل میں اس کی وجہ سے حدیث مگر اور عقیدت سے محروم ہو جاتا ہے۔“

(ماہنامہ فکر و نظر جلد شہدہ ۱ ص ۳۰)

سوال یہ ہے کہ جو امام شافعیؒ ایسی زبردست ”اصولی غلطی“ کے مرکب ہو سکے ہیں، کیا کسی جہتی مسئلے میں ان کے اجتہاد کو بطور دلیل پیش کرنا آپ کے لئے جائز ہے؟

کیا اس جیسی مثالوں سے یہ بات واضح نہیں ہوتی کہ ان حضرات کے ذہن میں حقیقت و استدلال کا کوئی سوچا سمجھا اصول ہی نہیں ہے، نہ صرف یہ کہ انہوں نے اپنی ”عقلی تعبیر“ میں اصول فقہ کے جھوٹے کاکوئی طاق نہیں رکھا، بلکہ خود اپنے وضع کئے ہوئے اصولوں کی پابندی بھی ان حضرات سے نہیں ہوتی۔

دراغور فرمائیے، اس ”اصول گریزی“ کی وجہ اس کے سوا اور کیا ہے کہ یہ حضرات نظریہ پہلے قائم فرماتے ہیں اور دلیلیں بعد میں ڈھونڈتے ہیں، اور یہ طریق فکر اصول و قواعد کے ساتھ چل ہی نہیں سکتا، چنانچہ انہیں ہر نظر پے کے لئے ایک الگ جھوٹا وضع کرنا پڑتا ہے۔

اب اگر کوئی شخص ان حضرات سے یہ گزارش کرتا ہے کہ خدا کے لئے ”علم و تحقیق“ کے حل پر رحم کھائیے اور قرآن و سنت کو اس طرح سوم کی ٹاک نہ بیٹھیے جس طرح یہود و نصاریٰ نے تورات و انجیل کو بگاڑ لیا تھا، تو ان حضرات کے نزدیک وہ شخص ”رجعت پرست“ ہے، قاتل گردن زدنی ہے اور اسے ”وقت کے تقاضوں کی خبر نہیں“ اس کے بارے میں اہل تہجد کا فتویٰ یہ ہے کہ:-

”وہ لئے دور کا اٹھ کرتے ہیں، اور اس کے تقاضوں سے بے خبر

ہیں۔“

(فکر و نظر جلد ۲ شہدہ ۱۲ ص ۳۱)

ہمیں معلوم ہے کہ ہلری گزشتہات کے جواب میں بھی ہمیں یہی "طنز" ملے گا۔ لیکن ہم نے اس امید پر یہ گزارشات پیش کی ہیں اور انتہاء اللہ آئندہ بھی کریں گے، کہ شاید ہلری کوئی بات کسی دھڑکنے ہوئے دل کو متھڑ کر دے۔ شاید کوئی عمیر جاگ اٹھے، اور ہفتا سوچ لے کہ "محقق" کے نام پر "قرآن و سنت" کے ساتھ کچھ سلوک ہو رہا ہے؟

علماء اور پاپائیت

قرآن و سنت کی تخریج و تفسیر اور رد و مرہ پیش آنے والے نت نئے مسائل میں ان سے احکام مستنبط کرنا کس کا کام ہے؟ اور اس کام کے لئے کیا شرائط اور صفات (QUALIFICATIONS) ضروری ہیں؟ اس سوال کا جواب حضرت حنی، رضی اللہ عنہ کی ایک صحیح روایت سے ملتا ہے جس میں انہوں نے ارشاد فرمایا۔

قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ نَزَلَ بِنَا أَمْرٌ لِبَسَ فِيهِ بَيْنٌ أَمْرٌ وَلَا نَسِي قَدَانَا مَرَقِي؟ قَالَ تَشَوُّرُوا الْفَقَهَاءَ وَالْعَابِدِينَ وَلَا تَخْضَعُوا بِه رَأْيَ خَلَصَةِ رَوَاهِ الطَّبَرَانِي وَ الْأَوْسَطُ وَ رَجَالَهُ مَوْثِقُونَ مِنْ أَهْلِ الصَّحِيحِ (مجمع الزوائد ص ۶۸ ج ۱، المصنوع الانصاري دہلی ۱۳۰۸ء)

میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! اگر ہمارے درمیان کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جس کا بین (قرآن و سنت میں) موجود نہ ہو، نہ کوئی امر اور نہ کوئی نہی، تو ایسی صورت میں میرے لئے آپ کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ فقہاء اور عابدین سے مشورہ کرو، اور اس معاملے میں انفرادی رائے کو ظاہر (چھڑی) نہ کرو۔

اس حدیث میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت واضح الفاظ میں یہ بیان فرمادیا ہے کہ قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کے لئے دو شرائط کسی انسان میں پائی جانی ضروری ہیں۔ ایک اس کا "فقہ" ہونا، دوسرے "عابد" ہونا پہلی شرط کی ہیئت تو بالکل ظاہر ہے۔ اس لئے کہ قرآن و سنت کی مراد ہی فہم سمجھ سکتا ہے۔ جو قرآن و سنت کا وسیع اور عمیق علم رکھتا ہو۔ احکام کے ہر اصول ان میں چلنا کئے گئے ہیں، انہما سے پوری طرح باخبر ہو، اور جس

نے اپنی زندگی اس کام میں صرف کر کے دین و شریعت کا حراج سمجھنے کی پوری کوشش کی ہو، اسی طرح اس کا ”عابد“ یعنی اسلام احکام پر کل بند ہونا بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ضروری قرار دیا ہے، اس لئے کہ جو شخص خود اپنی عملی زندگی میں حلال و حرام اور جائز و ناجائز کی تمیز نہ کرے، اور جس کے شب و روز اسلامی احکام سے غائب ہوں، وہ ہرگز دین کے حراج کو نہیں اپنا سکتا، احکام مستنبط کرنے کا کام درحقیقت حق کی تلاش کا دوسرا نام ہے۔ اور قرآن کریم کی تصریح کے مطابق اللہ تعالیٰ حق شناسی کی صفت اس شخص کو عطا فرماتا ہے جو اپنی زندگی میں عملی طور پر حق کا احترام کرتا ہو۔

اِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا

اگر تم اللہ کا تقویٰ اختیار کرو گے تو وہ تمہیں (حق و باطل کی) تمیز عطا کر دے گا۔

اس آیت نے واضح طور پر بتل دیا ہے کہ ”تقویٰ“ حق و باطل میں تمیز پیدا کرنے کی لازمی شرط ہے، اور اس کے بغیر یہ معمولی ملکہ حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ فرض قرآن کریم کی اس آیت اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ بالا ارشاد نے بڑی وضاحت کے ساتھ یہ بتل دیا ہے کہ اسلامی معاشرے میں جنت کے مسائل پیش آسکتے ہیں، ان کا دینی اور نفسی حل تلاش کرنے کا کام وحی شخص کر سکتا ہے۔ جو ایک طرف ”تقیہ“ ہو، اور دوسری طرف ”عابد“ یا ”متقی“۔

پچھلے دنوں حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم صدر دارالعلوم کراچی نے اپنے ایک بیان میں اسی بات کو مختصر لفظوں میں اس طرح تعبیر فرمایا تھا کہ :

”جن مسائل کا صریح حکم کتاب و سنت میں مذکور نہیں، ان کے حل کا طریقہ اہل فتویٰ، اہل تقویٰ علماء کا باہمی مشورہ ہے، محضی اور انفرادی رائے کا سامنہ پر مستط کرنا جرم ہے۔“

لیکن نہ جانے کیوں ہمارے تہجد پسند طبقے کو یہ بات بہت سخت لگتی ہے، یہ حضرات قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر اور اس سے احکام مستنبط کرنے کے لئے نہ ”عالم“ اور ”تقیہ“ یا ”اہل فتویٰ“ ہونے کو ضروری سمجھتے ہیں، اور نہ ”عابد“ یا ”اہل تقویٰ“ ہونے کو، ان کی طرف سے عرصہ دراز سے یہ شور مچا ہوا ہے کہ :-

”قرآن و سنت کی تشریح پر علماء کی اہلہ و داری میں ہوتی چاہئے۔“
 اسلام میں پانچائیت نہیں ہے، اس لئے کسی خاص گروہ کو چٹون
 سازی کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ قرآن و سنت کی تشریح کا حق تمام
 مسلمانوں کو ہے، صرف علماء کو نہیں۔ ”علماء کو اسلام کے
 معاملے میں دین کا حق نہیں دیا جاسکتا“ وغیرہ وغیرہ۔
 یہ وہ چلے ہوئے خربے ہیں جن سے تجدید پسند طبقے کی کوئی تحریر ہتھکل خلی ہوتی
 ہے۔

جہاں تک اس معاملے میں قرآن و سنت کی ہدایت کا تعلق ہے، ہم انہیں لوہے
 پہن کر چکے جیسا کہ حق میں تشریح دین کے لئے ”علم“ اور ”تقویٰ“ کی شرائط
 مکتا زور دیا گیا ہے، لیکن ضروری ہے کہ ان قلم فیہوں کی حقیقت بھی واضح کی
 جائے جو ان نعروں میں پنہاں ہیں، اور جن کا راگ ہمارے اہل تجدید صبح و شام
 غلاپتے ہیں۔

ان کا پسلا فقرہ ہی ہے کہ: ”اسلام میں برہنہ پانچائیت نہیں ہے، اس لئے
 علماء کے خاص گروہ کو چٹون سازی کا حق نہیں دیا جاسکتا۔“

معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات کہنے والے یا تو پانچائیت اور تھیو کریسی کے مفہوم
 اور اس کی اصل برائیوں سے ناواقف ہیں، یا جان بوجھ کر سادہ لوح عوام کو دھوکا
 دینا چاہتے ہیں، جس شخص کے دل میں انصاف اور حقیقت پسندی کی آہنی ریش
 موجود ہو وہ اس بات کو محسوس کر سکتا ہے کہ ”علم“ اور ”فہم“ یا ”تقویٰ“
 کسی نسل درجہ یا کسی ذات یا ذات کا نام نہیں ہے، جسے کوئی شخص اپنے اختیار سے
 حاصل نہ کر سکے، یہ ایک خاص کام کی صفات (ELIGIBILITY QU) ALIFICATIONS
 کا نام ہے جن کو ہر شخص ہر وقت حاصل کر سکتا ہے، اگر
 کسی مخصوص کام کے لئے کچھ اہلیت کی صفات مقرر کرنا آپ کے نزدیک
 ”پانچائیت“ ہے تو زندگی کا کون سا شعبہ اس ”پانچائیت“ سے خلی ہے۔ ملک کی
 صدارت اور وزارت کے لئے جو علمی قابلیت اور جو اخلاقی کردار ضروری قرار دیا
 جاتا ہے، بھرتوں بھی آپ کے نزدیک ”پانچائیت“ ہو گا، اور ”سج“ کے لئے علم
 فہم کی جو صلاحت شرط قرار دی گئی ہے، اسے بھی ”پانچائیت“ کہنا پڑے گا۔

وکالت کا دل بننے کے لئے کم از کم اہل اہل بی. ہوئے کو جو ضروری سمجھا گیا ہے۔
 کہہ دیجئے کہ یہ بھی ”پاپائیت“ ہے، کسی پر غور و غملی میں پڑھاتے کے لئے جو
 ڈگریاں لازمی قرار دی گئی ہیں، اس کے بارے میں بھی یہ فتویٰ صادر فرما
 دیجئے کہ اس میں ”پاپائیت“ کی روح کار فرما ہے، اور کسی انکیشن میں امیدواری
 کے لئے عمر عقل اور اعتدالی کردار سے متعلق جو شرائط مقرر کی جاتی ہیں، ان پر بھی
 یہ اعتراض اٹھا دیجئے کہ ان پر ”پاپائیت“ کا سایہ پڑ گیا ہے۔

مگر ان تمام کاموں کے لئے الہیت کی کچھ شرائط ماننا کرنا ”پاپائیت“ نہیں
 ہے، تو ”مخرج کتب و سنت“ کے لئے ”علم“ اور ”تقویٰ“ کی شرائط لگانا؟
 کون سی منطق کی رو سے ”پاپائیت“ میں داخل ہو سکتا ہے؟

جس شخص نے ”پاپائیت“ اور برہنہ کے نظام کا سرسری مطالعہ بھی کیا
 ہوگا وہ علماء اسلام اور پوپ و برہنہ صاحبان میں مندرجہ ذیل موٹے موٹے فرق
 محسوس کے بغیر نہیں رہ سکے گا۔

(۱) ”برہنہ“ اور ”پوپ“ عملاً دونوں رنگ و نسل اور ذات و پات کے یک
 مخصوص طبقے کے نام ہیں۔ باہر کا کوئی شخص لاکھ کوشش اور ہزار صلہ جتنوں کے باوجود اس میں
 شامل نہیں ہو سکتا، یہی وجہ ہے کہ پاپائیت کی تاریخ میں ایسی مثالیں بھی ملتی ہیں کہ ڈاکوؤں اور
 قزاقوں کو ”پوپ“ بنا دیا گیا۔ اس کے برخلاف عالم وہ صفت ہے جسے حاصل کرنے کے لئے
 رنگ و نسل کی کوئی قید نہیں۔ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں علماء ہر رنگ اور ہر نسل میں
 ہوتے ہیں، یہ سنا تک کہ غلاموں میں بڑے بڑے علماء پیدا ہونے اور حکمہ و قوم کے تیشو مانے
 کئے۔ اور عیسائیوں کی لغویت کا سبب اس کا علم و تقویٰ رہا ہے، نہ کہ کوئی مخصوص
 خاندان۔

(۲) پوپ کو جس مذہب کی ترجمانی کا دعویٰ ہے، اس کی تعلیمات زندگی کے بیشتر
 اہم مسائل میں خاموش ہیں، اس لئے پوپ کی مرضی خدا کی مرضی ہو کر رہ گئی ہے۔ جس پر
 کوئی دوسرا اعتراض کی انگلی نہیں اٹھا سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ شلرح قانون نہیں، بلکہ ایک آزاد
 اور خود مختار واضع قانون ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف کتاب و سنت کے احکام ہمہ گیر اور اس
 کے اصول و ضوابط ہمیشہ محفوظ ہیں۔ کوئی عالم اگر ان اصول و ضوابط کے خلاف کوئی بات کہے تو
 دوسرے علماء اس کی لغزش پر کثرت کرنے کے لئے ہر وقت موجود رہے ہیں اور موجود

(۳) پاپائیت میں قانون سازی اور نہ سب کی تشریح و تعبیر کا اختیار بلکہ افراد و گروہ پر ہر طرح ہونا ہے۔ تنہا اسی شخص کو ”شیخ کی بھیڑوں کا گدہ بن“ اور کیسا کے موسس کا سب قرار دیا گیا ہے، اس کے برخلاف ”علماء“ کسی ایک فرد کا ہم نہیں جو کسی نئی بدھی عظیم کا سربراہ ہو، بلکہ ہر وہ شخص جس نے صحیح اصولوں پر علم دین حاصل کیا ہو، عام ہے اور دولت رسول ہے، اس لئے کوئی ایک عالم تنہا اپنی مرضی کو پوری امت پر مسلط کرنے کا اختیار نہیں رکھتا۔

پاپائوں کی قانون سازی اور علماء کی تشریح و کتاب و سنت میں اتنے عظیم اثن فرق کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص علمائے اسلام پر پاپائیت کا فقرہ چست کرے تو قہقہہ دہوئی، حق و صداقت اور امانت و دیانت کا خدا ہی حافظ ہے۔

اسی پاپائیت والی بات کو اول تبدیلی کی طرف سے ایک دوسرے دھڑیے میں یوں بھی تعبیر کیا جاتا ہے کہ ”کتاب و سنت پر کسی کی اجارہ داری نہیں ہے، اس لئے اس کی تعبیر و تشریح کا حق علماء کے لئے محفوظ نہیں کیا جاسکتا۔“

پرفیکٹنڈ کے مشائخ ہیں کہ اس نعرے کو بے ٹکان دہرتے چلے جا رہے ہیں۔ مگر کوئی خدا کا بندہ سوچنے کی زحمت گوارا نہیں کرتا کہ اس اعتراض کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے ایک شخص جس نے کبھی کسی میڈیکل کالج کی قیادت کی تھی نہ دیکھی ہو۔ یہ اعتراض کرنے لگے کہ ملک میں علاج و سولہ پر سند یافتہ ڈاکٹروں کی اجارہ داری کیوں قائم کر دی گئی ہے؟ مجھے بھی ہمیشہ ایک انسان کے یہ حق ملنا چاہئے۔ — یا کوئی عقل سے گورا انسان یہ کہنے لگے کہ ملک میں نہیں، بلکہ اور بندہ تعبیر کرنے کا ٹھیکہ صرف ماہر ائمہ کیوں کر دی جاتا ہے؟ میں بھی ہمیشہ ایک شری کے یہ خدمت انجام دینے کا حق دار ہوں — یا کوئی عقل سے معذور آدمی یہ اعتراض اٹھائے لگے کہ قانون ملک کی تشریح و تعبیر پر صرف ماہرین قانون کی اجارہ داری کیوں قائم کر دی گئی ہے، میں بھی عقل و دماغ ہونے کی حیثیت سے یہ کام کر سکتا ہوں۔

میں متفق نہیں ہے کہ کوئی صحیح عقل انسان اس قسم کی باتیں کہہ سکتا ہے، اور اگر واقعہ کوئی شخص سمجھدگی کے ساتھ اپنے دل میں یہ کھٹک رکھتا ہو تو کیا اس سے یہ نہیں کہا جائے گا کہ بلاشبہ ہمیشہ ایک شری کے نہیں ان تمام کاموں کا حق حاصل ہے، لیکن ان کاموں کی اہلیت پیدا کرنے کے لئے سادہ سادہ ویدہ رہنوی کرنی پڑتی ہے، ماہر اساتذہ سے ان

علوم و فنون کو نیکی سے پڑتا ہے۔ اس کے لئے ذکر میں حاصل کرنی پڑتی ہیں۔ پہلے یہ رحمت تو اٹھاؤ، پھر بلاشبہ قریبی یہ خدمتیں انجام دے سکتے ہو۔

سوال یہ ہے کہ یہی بات اگر قرآن و سنت کی تشریح کے وقتی اور نازک کام کے لئے کسی جائے تودہ "امجدہ دہری" کیسے بن جاتی ہے؟ کیا قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر کے لئے کوئی اہلیت اور کوئی قابلیت درکار نہیں؟ کیا اس کے لئے کسی درس گاہ میں پڑھنے اور کسی استاد سے علم حاصل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں؟ کیا پوری دنیا میں ایک قرآن و سنت حق کا علم میرا لواٹ رہ گیا ہے کہ اس کے معاملے میں ہر شخص کو اپنی "تشریح و تعبیر" کرنے کا حق حاصل ہے، خولو اس نے قرآن و سنت کا علم حاصل کرنے کے لئے چند مہینے بھی خرچ نہ کئے ہوں۔

نارے تجدد پسند حضرات علماء پر اس غیہ و غضب کا افسردہ قومی و شام قرباتے ہیں کہ وہ تشریح قرآن و سنت کے اہل کیوں بن بیٹھے ہیں؟ لیکن انہوں نے کبھی یہ سوچنے کی تکلیف محسوس نہیں فرمائی کہ علماء نے اس اہلیت کو حاصل کرنے کے لئے کتنے پاپڑ بیٹے ہیں؟ کس طرح انگریزوں کے وہ صد سالہ اقتدار میں ان کے ظلم و ستم کا ہدف بنا کر، اور چوں کہ انگریز کی طرف سے ان پر مسائل معاش کے تمام دروازے بند کر دیئے گئے تھے، اس لئے مل و دولت کی چٹک و دمک سے منہ موڑ کر، روکھی سوکھی کھا کر، موٹا بھوٹا بن کر، اور اس کے باوجود آپ جیسے حضرات کے طعنے سن کر یہ علم حاصل کیا ہے؟ کس طرح سنا سنا مل چرائیوں کے سامنے آنکھیں سلگن ہیں؟ — جان و دل اور جذبات کی کیسی کیسی قربانیاں دے کر دینی علوم کو زندہ رکھا ہے؟ — اور کس طرح اپنی زندگی کو دین کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کی ہے؟ — اس کے بعد اگر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کتب و سنت کی تشریح کا حق دیتے ہیں، اور پوری امت اسلامیہ ان کے اس حق پر اعتماد کرتی ہے تو سب کو اس پر گلہ کیوں ہے؟

کتاب و سنت کی تشریح کے لئے آپ کا اشتیاق بلاشبہ تپیل تعریف ہے، لیکن اس کے لئے جس دیدہ و بینی کی ضرورت ہے پہلے کچھ اس کا ذائقہ تو چکھئے، زندگی کا کچھ حصہ علوم کتب و سنت کے کوبے میں گزار دیئے۔ اس کوبے کے آداب سمجھئے، اس کے بعد فکر کوئی شخص آپ کے لئے کتب و سنت کی تشریح کے حق کا قائل نہ ہو تو بلاشبہ آپ کا گلہ جائز اور برحق ہو گا۔

محکمات موجودہ تو آپ کا مسلک یہ ہے کہ ۔

جس کو جان و دل عزیز

اس کی گل میں جائے کیوں؟

اور اس کے نتیجے میں آپ کی جو کیفیت ہے اس کے لئے اکبر الہ آبادی مرحوم کا شعر پیش کرنے سے تو گستاخی ہو جائے گی اقبال کے الفاظ میں اس کی تصویر بن لیجئے۔

علم غیر سموختی، انداختی

روئے غولش از عازہ اش افروختی

محمندی از شعلہ ش می بری

من ندانم تو توئی یا دیگری؟

حاصل تو زنجیری افلا غیر

در گمے تو نفس از تار غیر

رزقانت منتکوں با مستعد

درد دل تو کردو با مستعد

قمر یات راتوں خواست

سوداہت را قہلوا خواست

بارو می گیری بجام از دیگران

جام ہم گیری یوام از دیگران

آن؟ لہش سرو زار ابصر

سوئے قوم غولش باز آید اگر

ہمت منی کو پدت موناے با

وائے با اے وائے با اے وائے با

ان ملاقات میں یہ قوم جسے سلطان کہتے ہیں، اور جو ہزار علی کوتاہیوں کے باوجود نظری طور پر آج بھی سلطان ہے، قرآن و سنت کی تفسیر و ترویج کو آپ کے حوالے کیسے کر سکتی ہے؟

وہ مٹی بہ ہمت جس کا اظہار ذاکر فضل الرحمن صاحب کی طرف سے مہمانہ فکر و نظرنے میں طرح کیا ہے کہ۔

”اسلام میں است من حیثہ البصوع (۲) ہاتھوں ملانی کرتی رہی ہے

اور اب بھی اسی کو یہ حق حاصل ہونا چاہئے۔

لاکاشہ ان کی بھی وضاحت فرما دیجئے کہ کیا امت کے من حیث الہم جمیع قانون سازی کرنے کا مطلب یہ ہے کہ امت کے کروڑوں افراد میں سے ایک ایک فرد قانون سازی کرے، اور ہر ان پر وہ دہلتی بھی اس کام میں شریک ہو؟ یا امت کو یہ حق حاصل ہونے کی معنی یہ ہیں کہ وہ اپنے میں سے کچھ ایسے پھلا سیت اور محد نہ سیدوں کو منتخب کرنے کا اختیار رکھتی ہے جو قرآن و سنت کی تشریح و تفسیر کے پوری ضرورت... اہل ہوں، لیکن بالآخر اسے ان منتخب لوگوں کے کام پر ہی اکتفا کرنا ہو گا۔ ظاہر ہے کہ جمودیت کے کٹر پرست بھی جمود کے حق کا یہ اعتقاد منہم نہیں سمجھتے کہ جمود کا ہر فرد ریاستی معاملات کے ہر ہر جز میں دخل انداز ہو سکتا ہے، بلکہ ان کے نزدیک بھی ہر فن کو اس کے منتخب ماہیروں کے سپرد کیا جاتا ہے، مگر جو لوگ اس فن کی واقفیت نہیں رکھتے وہ ان ماہرین پر حاکم کرتے ہیں، اور اس کو کوئی یہ نہیں کہتا کہ جمود سے ان کا حق چھین لیا گیا ہے۔

جمود کے حق کے اس تجویز کے بعد آپ خود ہی فیصلہ فرمائیے کہ اس ملک کے دس کروڑ مسلمان قرآن و سنت کی تشریح کے معاملے میں کن لوگوں پر اختیار کرتے ہیں؟ جب ہمیں قرآن و سنت کا کوئی حکم سمجھنے کی ضرورت ہوتی ہے تو وہ اولاً تحقیقات اسلامیہ یا کسی اور مجتہد پسند اولیٰ کا رخ کرتے ہیں یا ان ”رہعت پسند“ علماء کا جنہوں نے بقول آپ کے جمود کا حق چھین رکھا ہے؟ اگر جمود مسلمان کتاب و سنت کے معاملے میں بغیر کسی جبر و اکراہ اور قانونی پابندیوں کے ان ہی ورے پر چھیننے والے علماء کی طرف رجوع کرتے ہیں، ان ہی پر اختیار کرتے ہیں، انہی کی بات پر ان کا ضمیر مطمئن ہوتا ہے۔ اور کون ہے جو اس امر واقعہ کا انکار کر سکے۔ تو آپ خود ہی غور فرمائیے کہ جمود کا حق کس صورت میں باطل ہوتا ہے؟ ان علماء کو کتاب و سنت کی تفسیر کا حق دے کر؟ یا ان مجتہد پسند حضرات کو قرآن و سنت پر ”مفتی“ کی کھلی چھٹی دے کر جن کی تحریف کے شتر نے جمود کے دلوں کو زخمی کیا ہوا ہے۔

آخر میں ان حضرات کو سب سے بڑا اعتراض اسی ”تقلید“ کی شرط یہ ہے، ان کے نزدیک کتاب و سنت کی تشریح کے لئے ”علم“ کی طرح ”تقلید“ بھی ضروری نہیں ہونا چاہئے، اور اس معاملے میں نہ جانے کس ”اندیشے“ کے پیش نظر ان کے نزدیک سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ:-

”اہل تقویٰ کی شرط ایک ایسی شرط ہے کہ ہر عالم اپنے فطرت کے خلاف دوسرے کی رائے کو اس بات پر بڑی آسانی سے مسترد کر سکتا ہے۔ کیوں کہ تقویٰ کو جانچنے کا معیار اپنا اپنا ہوتا ہے۔“ (فکر و نظر نمبر ۷۷ ص ۳۴۶)

اس پر ہم اس کے سوا اور کیا عرض کریں کہ اگر آپ تھوڑی دیر کے لئے ”انفرادی اختلافات“ سے ذرا بلند ہو کر غور فرمائیں گے تو اس معاملے میں بھی کوئی پیچیدگی باقی نہیں رہے گی، وہی جمہور جن کو آپ قانون سازی کا حق دلانا چاہتے ہیں۔ اس بات کا فیصلہ بھی کرنے کے مجوز ہیں کہ کسی شخص میں ”تقویٰ“ کی یہ شرط پائی جاتی ہے؟ جمہور مسلمانوں کا اجتماعی ضمیر غلط نہیں ہوتا۔ ان کی زبان ”فقہ، خدا“ ہے جس شخص کے ”تقویٰ“ پر جمہور کو اعتماد ہو، اسے کتاب و سنت کی تشریح کا کام سونپ دینے میں کیا قباحت ہے۔

خوب سمجھ لیجئے کہ تقویٰ کوئی بسم اور غیر یقینی صفت نہیں ہے جس کی تعریف ہر شخص اپنے مزاج و مذاق کے مطابق کر سکتا ہو، ”تقویٰ“ اسلام میں ایک قانونی اصطلاح ہے، اور اس پر بے اثر شرعی احکام کا دارومدار ہے۔ جب بھی اس کو کسی قانونی منہوس میں مستعمل کیا جائے گا، اس سے مراد مامورات پر عمل، کبائر سے پرہیز اور مغایرہ پر اصرار سے اجتناب ہوتا ہے۔ جو قرآنی اصطلاح کے مطابق ”نہور“ کی ضد ہے۔ ارشاد ہے:۔ **ذُلِّعُوا بِغُيُورِ مَا دَلَّعُوا** **فُجُورًا** جو شخص ”نہور“ یعنی ظاہری گناہوں سے پرہیز کرتا ہو، وہ اس قانونی اصطلاح کے مطابق ”تقی“ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی کے ”تقویٰ“ کا فیصلہ کرنے کے لئے جمہور کو کوئی جملہ ذکر ابھرنے کی ضرورت نہیں آسکتی۔ ان مگر مشکلات کو ذہن میں رکھ کر فرمائیے کہ تشریح کتاب و سنت کے لئے ”علم“ اور ”تقویٰ“ کی شرط لگانے میں کیا ابھرنے اور کیا پیچیدگی ہے؟

آخر میں ہم ایک بار پھر ”تجدد پسند“ معرعات سے یہ غلط فہمی مٹا دینا چاہتے ہیں کہ علم اور فکری مباحث میں چلتے ہوئے غمزدہ ہونا دینے اور خالص پروپیگنڈا کے افسانوں کو استعمال کرنے سے نہ ملک و قوم کی کوئی خدمت انجام دی جاسکتی ہے، نہ اس سے مسائل حل ہو سکتے ہیں اور نہ کسی عظیمہ ذہن پر اس طرز عمل کا کوئی اچھا اثر مرتب ہوتا ہے، ان نعروں کے بغیر خالصتہً زیادہ سے زیادہ ایک مختصر عرصے کے لئے آپ حق کی آواز کو گم کر سکتے ہیں، لیکن اس سے صرف کان متاثر ہوتے ہیں، دل نہیں، ایک عرصہ آتا ہے کہ غمزدہ لگانے والوں کی آواز چیخ

جاتی ہے، ان کے طلق نکل ہو جاتے ہیں۔ اس دشتِ حق کی ہوا کا آواز ہماری قوت کے ساتھ
 ابھرتی ہے، براہِ راست دلوں کو متاثر کرتی ہے، نورِ پیشہ کے لئے ان میں جاگزیں ہو جاتی
 ہے۔ قلنا الرید فیئذ حسب جہانہا، یسبح الہا، فی کل صلیب فی الارض!

سائنس اور اسلام

”چاند، سورج اور سیاروں کے بارے میں موجودہ سائنس کی جو تحقیق ہے کیا وہ قرآن کریم کی روش سے درست ہے؟ یہاں بعض حضرات کہتے ہیں کہ سائنس اور قرآن و حدیث میں کوئی تضاد نہیں ہے، لہذا اس کی ہر بات درست ہے، اور بعض کا کہنا ہے کہ سائنس کے نظریات قرآن سے ٹکراتے ہیں، براہ کرم اس معاملے میں اپنی جامع و ملغ دلائل سے مطلع فرمائیے“ (عبدالحی فرید چار مشرق پاکستان)

آپ کا سوال اپنے جواب کے لئے درحقیقت ایک مبسوط مقالے کی وسعت چاہتا ہے، تمام اصولی طور پر چند ضروری باتیں پیش خدمت ہیں، امید ہے کہ وہ آپ کی اہم دور کرنے میں مددگار ثابت ہوں گی۔

۱۔ سب سے پہلے یہ بات سمجھ لیجئے کہ سائنس کا بنیادی مقصد ان قوتوں کا دریافت کرنا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کائنات میں ودیعت فرمائی ہیں، اگر ان قوتوں کو انسانیت کی فلاح و بہبود میں استعمال کرنے کی کوشش کی جائے تو یہ اسلام کی نظر میں نہ صرف جائز بلکہ مستحسن ہے، اسلام ان کی کوششوں کے راستے میں کوئی رکاوٹ کھڑی کرنے کی بجائے ان کی بہت افزائی کرتا ہے۔ اس سلسلے میں اسلام کا مطالبہ صرف اتنا ہے کہ ان قوتوں کو ان مقاصد کے لئے استعمال کیا جائے جو اسلام کی نظر میں جائز اور مفید ہیں، دوسرے الفاظ میں سائنس کا کام یہ ہے کہ وہ کائنات کی پوشیدہ قوتوں کو دریافت کرے، لیکن ان قوتوں کا صحیح مصرف مذہب بتاتا ہے۔ وہی ان اکتشافی کوششوں کے لئے صحیح رخ اور بہتر خطا مہیا کرتا ہے، سائنس اور ٹیکنالوجی اسی وقت انسانیت کے لئے مفید ثابت ہو سکتی ہے جب اسے اسلام کے بتائے ہوئے اصولوں کے مطابق استعمال کیا جائے، ورنہ شاید اس سے کسی کو اظہار نہیں ہو گا کہ سائنس جس طرح انسانیت کے لئے ناری

پر ایمان رکھتے ہیں۔ — پاورے وثوق اور اعتماد کے ساتھ یہ کہتے ہیں کہ ان سائنس دانوں کی یہ رائے قطعی غلط ہے۔ سچ بات یہ ہے کہ قرآن و سنت کی تفسیر کے مطابق آیتیں موجود ہے۔ مگر سائنس اپنی کم علمی کی بناء پر اسے دریافت نہیں کر سکی۔ اور اگر انسان کی سائنسی مسودت میں مسلسل تضاد ہوتا رہا تو میں ممکن ہے کہ سائنس دانوں کو اپنی اس غلطی کا احساس ہو جائے۔ اور وہ اسی طریق آسمان کے وجود کو تسلیم کر لیں جس طرح بہت سی ان چیزوں کو تسلیم کیا ہے جن کا پہلے انکار کیا جاتا تھا۔

مشکل یہ ہے کہ دور سے یہاں ہر جہ کو اس کے مقام پر رکھنے کی ذہنی شمع ہوتی جا رہی ہے۔ جب کسی چیز کی اہمیت ذہن پر سوار ہوتی ہے تو یہ اوقات اس میں حدود سے تجاوز ہونے لگتا ہے۔ — اس میں کوئی شک نہیں کہ سائنس اور ٹیکنالوجی نہایت مفید اور ضروری خون ہیں۔ اور دور حاضر میں تو مسلمانوں کے لئے زبرد ضروری ہے کہ ان فنون کی طرف بطور خاص توجہ دیں۔ ان میں ترقی کی انتھک کوشش کریں۔ اس کے بغیر موجود دنیا میں ان کے لئے اپنا جہز مقام حاصل کرنا ممکن نہیں رہا۔ لیکن اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ کوئی سائنس دان اپنے علم و تحقیق سے جس کسی نظریے کا اعلان کر دے اسے اپنی کی طرح درست تسلیم کر لیا جائے۔ اور اس کی بناء پر قرآن و سنت میں تاویل و تزییم کا دروازہ کھول دیا جائے یا اس کی بناء پر قرآن کریم میں غلوک و شہوات پیدا ہونے لگیں۔ خاص طور سے جب یہ شب و روز کا مشاہدہ ہے کہ سائنس کے اس قسم کے تخریبات کسے دن بدلنے رہتے ہیں۔

۲۔ بارہم نے کہ اسلام کا معاملہ عیسائیت سے بہت مختلف ہے۔ عیسائی مذہب میں اتنی جہنمی نہیں تھی۔ کہ وہ زمانے کی نت نئی ضروریات اور انسان کی بدلتی ہوئی سائنٹفک معلومات کا مقابلہ کر سکتی۔ لہذا سائنس اس کے لئے ایک عظیم خطرہ بن کر سامنے آئی۔ اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ کھین کے دھڑ کو سہاوت رکھنے کے لئے یا تو سائنس کی مخالفت کرے۔ یا اپنے مذہب میں رد و بدل کرے۔ شروع میں رومن کیتھولک چرچ نے پہلے راستے کو اختیار کیا۔ اور چونکہ عوام پر اس کا اقتدار قائم تھا اس لئے ٹیلیویجیو جیسے سائنس دانوں کو بے شہر رکھاؤں کا سامنا کرنا پڑا۔ لیکن جب کیوسا کا اقتدار بحال پڑا تو اب ان کے لئے سوائے اس کے کوئی راستہ نہیں رہ گیا تھا کہ وہ اپنے مذہب میں ترمیم کر کے اس کی نئی تشریح و تفسیر کریں۔ چنانچہ انی تجدد (Modernism) کے کتب گھر نے یہ راستہ اختیار کر لیا۔

لیکن یہ سب کچھ اس لئے ہوا کہ عیسائی مذہب کو انتہائی غیر انگری اور غیر معقول بنیادوں پر

کمزور کیا گیا تھا۔ اسلام کا مغلظہ اس سے ہاکن مختلف ہے، دو دین فطرت ہے، اور عقل و خرد کی کوئی دلیل اسے چیلنج نہیں کر سکتی۔ اس میں دانسنے کی ہر ضرورت کو پورا کرکرنے اور ہر دور کی تحقیقات کے ساتھ تہنیکس دانسنے کی پوری مصاحبت ہے، لہذا نہ ہمیں اسلام کے وقار کو سزمت رکھنے کے لئے سائنس کی مخالفت کی ضرورت ہے، نہ اسلام کو بدسننے کے لئے کہ ہمارا ایمان یہ ہے کہ سائنس جس قدر ترقی کرے گی، اور انسان کی سائنسی مصوبات میں بقا اضافہ ہو گا، اسلام کی بھی تہویت اور واضح ہوتی چلی جائے گی، بشرطیکہ انسان کا نقطہ نظر صحیح معنی میں مرنظف رہے اور وہ محض قیاس و تخمینہ نہیں اور مشاہدے کا درجہ نہ دے سیکھے۔

نہیں یہ ہے وہ بات جو غلطے ایمان کتنے ہیں اس کا حاصل اس کے دو کچھ نہیں ہے کہ ہر چیز کو اس کے سچی مقام پر رکھنا چاہئے، جذباتی خردس کی روش میں آکر حدود سننے تھوڑا کرنا و دشمنی کا نشانہ نہیں ہے۔

حیرت ہے کہ اس مسئلہ اور سو فی صد معقول بات کی وجہ سے بعض حضرات مسلسل یہ تعبیر کر رہے ہیں کہ علماء سائنس اور سائنس دانوں کے مخالف ہیں، اور اس میدان میں ترقی کرنا نہیں ایک آنکھ نہیں بھاتا۔ اس الزام کے جواب میں ہم یہ دعا کرنے کے سوا کیا کر سکتے ہیں کہ اتنے تعالیٰ ان حضرات کو فکر سیم دکھائے۔

ڈھونڈنے والا ستاروں کی گزر گاہوں کا!

گزشتہ چھ ماہ کے دوران امریکہ کے سائنس دانوں نے چاند تک پہنچنے کے سلسلے میں جو تاریخی کامیابیاں حاصل کی ہیں، انہوں نے ساری دنیا کی توجہ اپنی طرف مبذول آرائی ہے۔ مشرق و مغرب میں اس تسلسلی دماغ کی دھوم مچی ہوئی ہے جس کی ترکتازیوں نے غلام کی دستوں کو مبہر کر کے چاند کی سطح پر کمندیں پھینکنے شروع کی ہیں۔ کوئی شک نہیں کہ اپنا دھڑم اور اپنا دھم کے حیرت انگیز سفر نے انسانی ذہن کی توانائیوں کا حیرت انگیز مظاہرہ پیش کیا ہے۔ انہوں نے جو یادگار کامیابیاں حاصل کی ہیں وہ سائنسی نقطہ نظر سے تاریخی قدر و قیمت رکھتی ہیں، اور انہوں نے فن و تکنیک، حساب و تحقیق کی صحت اور غیر معمولی صلاحات کی پیش بینی کو اپنے عروج تک پہنچا کر دکھایا ہے۔

ان خلائی جہازوں کے ذریعہ پہلی بار انسان نے اس قدر قریب سے چاند کا نظارہ کیا ہے۔ آج سے سو سال پہلے اگر کوئی شخص یہ کہتا کہ کوئی انسان خلا میں تیر کر چاند کے بالکل قریب تک پہنچ گیا ہے اور اس نے چاند پر زمین کے طلوع ہونے کا منظر دیکھا ہے تو یہ بات الف لیلہ کی داستان معلوم ہوتی لیکن آج یہ افسانہ حقیقت بن کر سامنے آچکا ہے۔ اب ۲۰ ہولائی تک دو سفروں کو چاند پر اتارنے کی تیاریاں ہو رہی ہیں، اور عجیب نہیں کہ جس وقت یہ منظور ہونے لگیں تک پہنچیں، اس وقت تک سائنس کی تاریخ کا یہ گلوہ بھی سامنے آچکا ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ اس خلائی سفر میں خلائی جہاز کی روانگی سے لے کر واپسی تک کا ہر مرحلہ ایک عام آدمی کے لئے تعلیمات حیرت انگیز ہے، اور عجیبہ سائنسی نقطہ نظر سے یہ سفر ایک ایسا کھانا ہے جسے فراموش نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن یہ تصویر کا ایک رخ ہے، اور اگر آپ اس عظیم ”کھانے“ کے مقاصد و نتائج پر غور فرمائیں تو ہولنا رشید کے زمانے کا ایک واقعہ یاد آتا ہے۔

مشہور ہے کہ کسی شخص نے اس کے دربار میں ایک حیرت انگیز آرتھ وکھانے کی اجازت
 چاہی تھی۔ اجازت مل گئی تو وہ دربار میں حاضر ہوا اور فرش کے بچوں سے ایک سوئی کھڑی کر دی،
 اور کچھ لمبے پر کئی سویرا، چھوٹے میں لے کر کھڑے ہوئے۔ پھر اس نے ایک سوئی اٹھ کر فرش میں
 کھڑی ہوئی سوئی کا نشانہ لیا، اور اس کی طرف پھینک دی۔ پھینکنے کی دیر میں ساتھریں نے دیکھا
 کہ یہ دوسری سوئی اپنی سوئی کے ٹانگے میں داخل ہو کر پار ہو چکی ہے۔ اس کے بعد اس نے
 اور ایک سوئی اٹھائی اور اس کو بھی اس طرح پہلی سوئی کے ٹانگے میں داخل کر دیا۔ پھر نئے بعد
 دیگر اس نے کئی سوئیاں اسی طرح پھینکیں اور سب کی سب پار ہو گئیں۔ ایک میں بھی نشانہ
 خفا نہیں گیا۔

بارون رشید نے یہ حیرت انگیز کمال دیکھا تو اس نے حکم دیا کہ ”اس شخص کو دس روپے
 انعام میں دینے جائیں اور دس کوڑے لگائے جائیں!“ حاضرین نے اس عجیب و غریب
 ”انعام“ کی وجہ پوچھی تو بارون رشید نے کہا کہ ”دس روپے اس شخص کی ذہانت، انٹلےکٹ کی
 سچائی اور اولوالعزمی کا انعام ہیں، اور دس کوڑے اس ذہانت کی سزا ہیں کہ اس نے اپنی خداوار
 صلاحیتیں ایک ایسے کام میں صرف کی ہیں جس کا وہین دنیا میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔“

بارون رشید کی حکمت و ظرافت کا یہ واقعہ موجودہ دور کی خالی دوز پرست چسپاں ہوتا ہے،
 حقیقت یہ ہے کہ چاند تک پہنچنے کے اس کارنامے پر بھی ایک طرف ان ساتھیوں، ذہنوں کی
 تعریف و تحسین کرنے کا دل چاہتا ہے جنہوں نے اپنی ذہانت فی صدادت اور عزم و حوصلہ کے
 ہرگز نراسے ریکارڈ قائم کئے ہیں۔ لیکن جب اس طرف نگاہ جاتی ہے کہ اس کارنامے پر
 نہایت کی تنقید آتی۔ مالی اور جسمانی ہتائیاں صرف ہوئیں، اور ان کے نتیجے میں انسانیت کو کیا
 ملا؟ تو یہی کارنامہ ایک ایسا جرمِ ناقولوی جرمِ نظر آتا ہے جس کی کوئی عافی نہیں ہو سکتی۔

چوں کہ اس معاملے میں طرح طرح کی غلط فہمیاں ذہنوں میں پائی جاتی ہیں اس لئے آج کی
 نشست میں ہم اسی مسئلے پر تدریس و تفسیل کے ساتھ گفتگو کر رہے ہیں۔

سیدھے سادے عوام کا ایک عقیدہ تو وہ ہے جو یہ سمجھتا ہے کہ چاند اور خلاء کی تعمیر کی یہ تمام
 کوششیں اسلام اور قرآن و سنت سے متصادم ہیں، اور ان سے موافقہ قدرت خداوندی پر کوئی
 حرف آتا ہے۔ یہاں تک کہ بعض حضرات کو تو اسلام کی محبت میں یہاں تک کہتے نہ گیا ہے کہ
 چاند تک پہنچنے کی تمام خبریں جھوٹی ہیں، اور ان پر کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن واقعہ یہ ہے کہ اگر امریکہ یا روس کے سائنس دان خلاء کو عبور کر کے چاند یا مریخ

تک پہنچ چکے ہیں تو اس سے کسی بھی معنی میں نہ قرآن و سنت کی تکذیب ہوتی ہے۔ نہ قدرت خداوند کریم پر معاذ اللہ کوئی حرف آتا ہے۔ قرآن کریم کی کوئی آیت یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس میں یہ کہا گیا ہو کہ کوئی انسان چاند یا سورج تک نہیں پہنچ سکتا۔

بلکہ یہ علماء کی دستوں میں تھرلے والے اگر بصیرت کی آنکھیں لے کر اوپر جائیں تو انہیں قدم قدم پر قرآن و سنت کی تصدیق کے روشن دلائل نظر آئیں گے۔ وہ کھلی آنکھوں مشاہدہ کریں گے کہ جو کئی عقلیت کے پرستار کل تک اسلام کی جن باتوں کو مذاق سمجھا کرتے تھے۔ سائنس کی یہ ترقیات انہیں انسان کے محدود ذہن سے کتنا قریب ملے آئی ہیں! مثال کے طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کے سلسلے میں براق کی جس تیزی رفتاری کا ذکر احادیث میں آتا ہے، کل تک عام مواد عقلیت کے علمبردار اسے پریوں کا افسانہ کہا کرتے تھے لیکن کیا موجودہ دور کے خدا بازوں نے ایک گھنٹے سے بھی کم مدت میں پورے کرۂ ارض کا پتہ لگا کر یہ ثابت نہیں کر دیا کہ تیز رفتاری ایک ایسی صفت ہے جسے کسی حد میں محدود نہیں کیا جاسکتا اور جب امریکہ کے علماء باز اپنے ذہن و دماغ کی محدود توانائیوں کو کام میں لا کر ایسی حیرت انگیز تیز رفتاری کا مظاہرہ کر سکتے ہیں تو کیا پروردگار عالم کی غیر محدود قدرت اس سے بدتر ہوا جائے؟ تیز رفتاری کی تخلیق نہیں کر سکتی؟

غرض ہمیں کھلم کھلی یہ ہے۔ اور اس یقین کو کوئی چیز متزلزل نہیں کر سکتی۔ کہ سائنس کے میدان میں انسانی معلومات میں جس قدر اضافہ ہو گا، انسان کو قرآن و سنت کی تصدیق و تائید کر کے ان کے آگے سر تسلیم خم کرنا پڑے گا بشرطیکہ سائنس اپنے حدود کا سر سے تجاوز نہ کرے اور محض قیاس و تخمین کو مشاہدہ کا درجہ نہ دے بیٹھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین کوئی نسخہ شدہ جیسائیت نہیں ہے جسے سائنس کی ترقیات سے ڈر کر آنکھیں بند کرنے کی ضرورت ہو۔ یہ وہ دین فطرت ہے جس نے پورے سوسنی پہلے ڈنگے کی چوٹ پر یہ اعلان کیا تھا کہ

سَنَرَهُم يَأْتَانِي الْأَتَاقِي وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَشِينُوا لَهُمْ أَنَّهُ الْخَلْقُ (حجۃ السجدۃ)

”ہم ان کو اپنی شانیاں دکھائیں گے، آتقی تھا، اور خود ان کے وجود میں۔ یہاں تک کہ یہ بالکل ان پر کھل جائے گی کہ یہ (اللہ کا دین) حق ہے۔“

امام راوی ”رحمۃ اللہ علیہ سلف سے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ ”آتقی“ کی نشانیوں سے

مراو آسمان اور چاند ستاروں اور عالم عناصر اربعہ کے بجانب ہیں۔ پھر آسمان میں جو کما گیا ہے کہ "پہلی نکتاتیں دکھائیں گے" اس کے بارے میں اہم راز کی "فہمائے ہیں۔

وان المعجائب التي اودعها الله تعالى في هذه الاشياء مما لا نهاية لما فهو تعالى بطلعمهم

على تلك المعجائب زمانا فاما (تفسیر کبیر ص: ۲۸۴ ح ۷)

"اللہ نے ان اشیاء میں جو بجانب رکھے ہیں ان کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو ہر دور میں نئے عجائب دکھاتا رہے گا۔

دوسری طرف مسلمان ہی کا ایک گروہ وہ ہے جس کی آنکھیں سائنس کی اس شگفتہ و شوکت کو دیکھ کر اس درجہ خیرہ ہوئی جاتی ہیں کہ اس کے نزدیک سیدوں پر راکٹ پھینکنے سے زیادہ ضروری، اہم قابل تعریف اور قابل تعقید کام کوئی نہیں رہا، ایسے حضرات ان سائنسی ترقیات کا ذکر جس مرغوبیت، رشک اور حسرت کے ساتھ کرتے ہیں، وہ گویا زبانِ حلق سے یہ کہتے ہیں کہ انسانیت کی سب سے بڑی محسن اور اس کائنات میں سب سے زیادہ خوش نصیب اور انصاف و برتر قوم وہ ہے جس کے فرزندوں نے یہ کھربارہ انجام دیا ہے اور بڑی محروم ہیں وہ قومیں جو اس "مقدس" ووڈ میں ان سے پیچھے رہ گئیں ہیں۔

آپ نے بعض لوگوں کو اکثر یہ کہتے ہوئے سنا ہو گا کہ — دنیا چاند ستاروں پر کندیں ڈال رہی ہے، اور مسلمان ابھی تک نماز، روزے اور نکاح و طلاق کے مسائل میں لکھے ہوئے ہیں — یہ فقرہ اسی مرادِ مذہب و مذہبیت کا ترجمان ہے جو یہ سمجھتی ہے کہ راکٹ اور مصنوعی سیدے ایجاد کرنے کے بعد مغربی اقوام زندگی کے ہر شعبے میں دوسری قوموں سے سہولت لے گئی ہیں، اور اب اپنے ہر مسئلے کا حل ان ہی کے نقوش قدم میں تلاش کرنے کی ضرورت ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ دونوں انداز فکر غلط اور خطرناک ہیں۔ ہمیں اس بات کا اخلد کرنے میں قلعی کوئی تامل نہیں کہ یہ ایک حیرت انگیز کدناہ ہے، اور سائنس کے نقطہ نظر سے انسان کی ایک عظیم کامیابی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اس "کارنامے" کی انجام دہی کی انسان کو جو قیمت ادا کرنا پڑی ہے، کیا اس کے پیش نظر یہ کھربارہ انجام دینے کے لائق بھی تھا؟

اپالو بشتم اور اپالو دہم کی کومیٹیوں سے مزے لینے والے تو بہت ہیں لیکن یہ بات کم ہی لوگوں کو معلوم ہے کہ ان جہازوں کے ایک ایک سفر پر کیا خرچ آتا ہے؟ صرف ایک اپالو بشتم کی آمد و رفت پر جو خرچ ہوا اس کی مقدار تھی۔

ایک کھرب میں ارب روپیہ! (جنگ کراچی ۱۳ جنوری ۱۹۶۵ء)

واضح رہے کہ یہ رقم پاکستان کے کم از کم بیس سال کے بجٹ اور چھ سال کی قومی آمدنی کے مساوی ہے یعنی جتنا روپیہ حکومت پاکستان نے بیس سال کے عرصے میں خرچ کیا اور جتنا اس کردار عوام نے چھ سال میں کمایا وہ صرف ایک خلیائی جہاز پر خرچ کیا گیا ہے۔

اور یہ تو صرف اپالو ہنچم کا خرچ تھا، اپالو دہم پر جو عرق آیا، وہ یقیناً اس سے کہیں زائد ہو گا، اور ۱۶ جولائی کو جو خلیائی جہاز دو انسانوں کو لے کر پہلے پر اتارنے کے لئے جانے والا ہے۔ اس کے اخراجات کا اندازہ اس سے کہیں زائد ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ پاکستان جیسا ملک جس قدر روپیہ کم از کم ستر اسی سال میں خرچ کرنا وہ صرف اس چار خلیائی جہازوں پر جنوری سے جولائی تک خرچ کیا جا چکا ہے۔

سوال یہ ہے کہ جس دنیا میں جگہ جگہ بھوک اور افلاس کا رونا دھونا جاتا ہو، جہاں کروڑوں افراد اپنا پیٹ بھرنے کے لئے جو کی روٹی تک کے محتاج ہوں، جہاں سب شہر مریض و داسیرت ہونے کی وجہ سے دم ٹوڑ دیتے ہوں، جہاں کی تقریباً آدمی آبادی تعلیم سے نا آشنا ہو، کیا اس دنیا میں کروڑوں اور اربوں نہیں، کھریوں روپیہ خلا میں اڑا کر ضائع کر دیا کسی ایسے شخص کا کام ہو سکتا ہے جس کے دل میں انسانیت کا ہوائی سا در ہو؟

اور پھر کی دنیا کو بھی چھوڑیے، خود امریکہ میں جس نے یہ ”عظیم کارنامہ“ انجام دینے کا ”اعزاز“ حاصل کیا ہے ٹھیک اسی مینے جس میں اپالو ہنچم پر ایک کمرب میں قریب روپیہ خرچ کیا گیا، یہ رپورٹ شائع ہوئی تھی کہ وہاں پر نو آدمیوں میں سے ایک شخص ہے اور:

”افلاس آج کا سب سے بڑا مادی مسئلہ ہے“

(ہفت روزہ ڈنک نیویارک ۲۲ جنوری ۱۹۶۹ء ص ۲۱)

کیا ایسے ملک میں کھریوں روپیہ صرف چاند تک پہنچنے کے لیے فائدہ شوق میں بھونک دیا غرض و بابت، انصاف اور انسانی ہمدردی سے کہیں میل کھاتا ہے؟ کیا معلوم ہوتا ہے کہ شیخ سعیدؒ نے آج کے خلیائی جہازوں سے خطاب کر کے کہا تھا کہ

توہم زہم رکھو ساختی
کہ با آسمان نیز ہواختی

مشرق کا کوئی آدمی اس خلیائی دوڑ کا دوسرا رخ دکھانے کی کوشش کرے تو کہا جا سکتا ہے کہ وہ مغرب کی ترقیت سے حسد کی وجہ سے کہہ رہا ہے۔ اس لئے اس موضوع پر مغرب ہی کے

ایک مشہور مورخ اور مقرر کا تجربہ سننے میں موضوع پر حال ہی میں برطانیہ کے ممتاز مورخ اور فلسفی ڈاکٹر آرنلڈ جان بی کا ایک بڑا فکر انگیز مضمون شائع ہوا ہے، ہم یہاں اس کے کچھ اقتباسات پاکستان نامہ سے ضمیمہ ترجمہ کر کے پیش کرتے ہیں۔ وہ ان خدائی کارناموں کی حیرت انگیزی کا اعتراف کرنے کے بعد کہتے ہیں:

”لیکن آج بھی امریکہ کی دس فیصد یا بیس فیصد آبادی اللہ سے : وہ افراد پر مشتمل ہے، اور اگر دنیا کو بحیثیت مجموعی دیکھا جائے تو اس کی بڑھتی ہوئی آبادی کا صرف ایک تہائی حصہ ایسا ہے جسے صحیح طریقے سے خوراک مل رہی ہے۔ دنیا بنی نوع انسان کی معاشی قوت کا صحیح مصرف یہ برسرِ نہیں ہے کہ اہرام مصر بنانے یا جانور تک پہنچنے کی طاقتوں کا اور عجب کیا جائے جو بذاتِ خود جراثیم کی فطرت میں آتے ہیں۔“

آج کی دنیا میں جنگوں میں جتا ہے، یہاں صنعتی برتنوں کا بازار گرم ہے، یہاں طلباء احتجاج کر رہے ہیں اور دہشت انگیزی کے مختلف طریقے اختیار کئے جا رہے ہیں، اور یہ سب کچھ اس شرمناک احساس کے ماتحت ہو رہا ہے کہ اگر کسی شخص کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو تشدد ہی ایک واحد طریقہ ہے جس کے ذریعہ وہ اپنے ہر جملہ افراد کی توجہ اپنی طرف مبذول کرا سکا ہے۔“

”روس اور امریکہ کے لوگ ایک دوسرے کو ان غائی کامیابیوں پر مہلک بارش کرتے رہتے ہیں، حالانکہ ان کی رفیقانہ کوششیں ہی درحقیقت اس ”حافیت“ کا سب سے بڑا سبب ہیں، اگر زمین کے ایک چھوٹے سے سارے پر یہ دو بڑی سیاسی طاقتیں ایک دوسرے کے مقابل نہ ہوتیں تو اس ”حافیت“ کا ارتکاب نہ کیا جاتا۔“

جب سے انسان کے معاملات کا ریکارڈ (تاریخ کی صورت میں) ہمارے پاس موجود ہے، اس وقت سے انسان کی تکنیکی ترقی اور اخلاقی زوال لازم و ملزوم ہوتے جا رہے ہیں، ہماری سائنس اور ٹیکنالوجی کی تاریخ بلاشبہ حیرت انگیز ”کامیابیوں کی داستان“ ہے لیکن ہمارے اخلاق و کردار کی تاریخ — ہمارے ایک دوسرے کے ساتھ تعلقات کی تاریخ — اب تک کامیابیوں کی صورت میں ہی داستانِ طبعیت ہوئی ہے۔ یہ دو اخلاقی ”غنا“ ہے جو ۱۹۴۵ء کے بعد

سے اتنا زیادہ وسیع ہو چکا ہے کہ اس نے جہی کے آلے کے لئے ایک وسیع راستہ کھول دیا ہے۔

اس انٹی دور میں ہمیں اولین اہمیت اس بات کو دینی چاہئے کہ ہم اپنے آپ کو دوسرے انسانوں کی جانیں ضائع کرنے کے جرم سے بچائیں، اس کے لئے اس بات کی ضرورت ہے کہ ایک عالمی حکومت قائم کر کے مقامی حاکمیتوں کو اس کے ماتحت بنایا جائے لیکن یہ کام اب چاند پر اترنے کے ”کھڑا ہے“ سے زیادہ مشکل ہوتا چلا رہا ہے۔ اس لئے کہ اس وقت مضبوط م (قومیت) کی حیثیت اب اس لئے ایک بات کی سی ہے، اور ایک جموں خدا کو چھوڑ دینا اس دنیا میں ایک غلام بازی کی جرئت و ہمت سے زیادہ جرئت و ہمت چاہتا ہے۔

اب اس لئے دوسرے نمبر پر اہم کام یہ ہے کہ ہم اس زمین کی آبادی کے لئے خوراک کا انتظام کریں۔ ہمیں یہ معلوم نہیں ہے کہ جتنی دیر میں غذائی منصوبہ بندی کی تحریک ساری دنیا میں پھیل ہوگی، اتنی دیر میں دنیا کی آبادی کس سے کس کتنے بچکی ہوگی۔ لہذا ہم اتنا جلد سے جلد اس کے دنیا کی غذائی رسد کو بڑھانے کے لئے، ہمیں ایک اور بھی ضائع نہیں کرنا چاہئے۔ ٹیکنالوجی کی برق رفتاری ترقی کا اثر یہ ہونا چاہئے کہ ہر میدان میں (پیدوار) ترقی کی رفتار تیز سے تیز تر کر دی جائے۔

”نئی نوع انسان کے سامنے اس وقت یہ دو مقصد اہم ترین ہیں، لیکن ”غلابازی“ کی مہم ان میں سے کسی مقصد کی کوئی خدمت انجام نہیں دے سکتی۔

”لہذا اہم یہ ہے کہ خلا کی تعمیر ایک بالکل بے فکر مقصد ہے، اور اس مقصد پر اپنی توانائیاں خرچ کر کے ہم اپنے آپ پر جان بوجھ کر ایک زبردست معاشی نقصان مسلط کر رہے ہیں، ہمیں معاشی مسئلے کو ایسے دماغ میں نظر انداز نہیں کرنا چاہئے جبکہ نوع انسان موری سے قدرتی کی طرف بڑھ رہی ہے۔“

”ہاں اگر غلابازی کے مقصد کو ہم لپٹے اچھڑے کی سب سے

آخری سفر میں رکھ دیں۔ اور جنگ کے مقصد کو اس سے بالکل ازا دیں
تو ہمارے موجدین کی ہمت، ہمارے ذکاوت کی صلاحت اور ہمارے
سائنس دانوں کے جذبہ تحقیق کا متبادل مصرف کیا ہو گا؟ — اس سوال
کا جواب جاپان میں پہلے ہی دیا جا چکا ہے جنگ ہوئی اور غلامیازی کے
بجائے ہماری تحقیق کا رخ یہ ہونا چاہئے کہ ہم سمندر کے بلوے میں
معدنات حاصل کر کے اس کے انسانی وسائل سے کام میں۔

”قریب ترین سیدے کے برعکس سمندر انسان کی رسلٹی کے
دائرہ میں ہے، یہ ہمارے سارے (زمین) کے دو تہائی حصے میں
پھیلے ہوئے ہے، اور یہ ہمارے نامعلوم دسویں کا عظیم ترین ذخیرہ ہے۔“
— اندازہ یہ ہے کہ سمندر کی یہ قدرتی وسائل کے عظیم الشان
ذخیروں کا سب سے بڑا حصہ موجود ہے جسے ابھی تک پھینکا نہیں
گیا۔“

”انسانی تحقیق کے لئے یہ ایک بہت بڑا میدان ہے اور جذبہ تحقیق کی
تکلیفوں کے علاوہ یہ اس بات کی ضمانت بھی دے سکتا ہے کہ اگر انسانوں
کی تعداد موجودہ تعداد سے دس گنا زیادہ ہو جائے تو یہ آبادی
بھوک سے نہیں مرے گی۔“

”ایک زر و دام والی مادہ مچھلی اپنی زندگی میں ایک لمبین (دس لاکھ)
لٹروں سے بنتی ہے، لیکن عام حالات میں ان انڈوں سے صرف تین مکمل
مچھلیاں پیدا ہوتی ہیں جو آئندہ بھی انڈے دے سکیں، لیکن جب جاپان
کے ”سمندری کسانوں“ نے ان انڈوں کی صلاحیت کو مصنوعی طور پر
ترقی دینے کی کوشش کی، اور انڈوں کے اس ذخیرے کی پرورش کر کے
انہیں شکاری جانوروں سے بچایا تو اب ایک مچھلی کے انڈوں سے نکلنے
والی مچھلیوں کی تعداد تین کے بجائے ایک لاکھ تک پہنچ گئی ہے۔“

”جس وقت اپالو ہیشتم اپنی فائنل پرواز کے بعد واپس آیا تو اس کے
چہرہ گھٹنوں کے بعد اٹل ٹک کے پار سے میرے پاس ایک ٹیلی ویژن کال
آئی جس میں مجھ سے پوچھا گیا کہ ”کیا آپ کے خیل میں یہ مناسبت کی

تدریج کا ایک انقلابی واقعہ ہے؟" — میرا جواب تھا "نہیں!"
 میرا جواب "ہاں" ہو سکتا تھا، اگر اس دن کی خبر یہ ہوتی کہ نئی
 نوع انسان کو اچانک ہوش آگیا ہے، اور اس نے اپنی علاقائی حکومتوں
 کو ایک عالمگیر وفاقی حکومت کے تابع بنا لیا ہے، اور ان کی تفویضات نے
 سمندر اور سمندر کی تہ تک پہنچ کر ایسی چیزیں دریافت کر لی ہیں
 جنہیں عالم گیر حکومت نئی نوع انسان کے اجتماعی مفاد کے لئے استعمال
 کرے گی۔"

نہیں ابھی اس سچے انقلابی مقصد کو حاصل کرنا ہے، اور اس مقصد کی
 طرف سوویت یونین اور ریاستائے متحدہ امریکہ کا پہلا قدم یہ ہونا
 چاہئے کہ جو رسائل وہ خلا بازی اور اسلحہ بندی پر ضائع کر رہے ہیں ان
 کا رخ انسانی جمود کی مشترک ترقی کی طرف پھیر دیں، فکر یہ کام ہو گیا
 تو ساری دنیا کی آبادی کو اس معیار زندگی تک لایا جاسکے گا جو امریکہ
 میں ہی قصہ خوام کو حاصل ہے"

یہ بلاشبہ ایک "انقلابی واقعہ" ہو گا، لیکن یہ مقصد محض نیچیناوتی
 سے حاصل نہیں ہو گا۔ اگر نیچیناوتی کی طاقت سے ایسے ثمرات حاصل
 کرنے ہیں جو شیریں ہوں اور مسخر نہ ہوں، تو اس کی لازمی شرط یہ ہے
 کہ دل میں ایک روحانی انقلاب برپا کیا جائے، یہ روحانی سرگرمی ہماری
 چوٹی ہوئی ضرورت ہے، اور اس کے بغیر ہمارے نو دریافت مادی
 وسائل بالکل بیکار ہیں، اور اگر اس کے بغیر ہم چاند پر پہنچ بھی گئے تو جو
 مٹی اور راکھ ہمیں وہاں لے گی، وہ ہمارے اس روحانی دیوالیہ پتے پر
 ایک بھروسہ نظر ہوگی جس سے ہم اپنی مادر زمین میں نجات حاصل نہیں
 کر سکتے تھے۔"

پاکستان ڈائری ۱۶ جنوری ۱۹۶۹ء کے شمارے کے ساتھ)

ڈاکٹر یانن بی نے اپنے اس مضمون میں مرض کی بالکل صحیح تشریح کی ہے، اور اگر آپ اس
 کے اسباب پر غور فرمائیں تو اصل میں اس ساری پیلہ کی جڑ یہ ہے کہ جو لوگ آج چاند کے
 پیچھے دوڑ رہے ہیں، ان کے سامنے زندگی کا کوئی واضح مقصد اور بلکہ نصب العین نہیں ہے، ان

کی جہد کے تمام راستے دوسروں سے آگے بڑھ جانے کی طلاق فراغت میں گم ہو کر رہ گئے ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ وہ اپنی تسخیر کائنات کی بے پناہ صلاحیتوں سے وہ کام نہیں لے رہے جس سے انسانیت کو امن و سکون کی منزل حاصل ہو سکے۔ ان کی تمام توانائیاں ایک دوسرے سے لڑنے، ایک دوسرے سے آگے بڑھنے اور ایک دوسرے کو شکست دینے میں صرف ہو رہی ہیں، اور مقابلہ کی اس کشمکش میں وہ یہ بھی بھول گئے ہیں کہ انہوں نے غرور اپنے آپ کو کیا نقصان پہنچا دیا ہے؟

کوئی دوز خواہ کتنی بڑی رتد اور کتنی حیرت انگیز کیوں نہ ہو، اگر اس کی سست صبح اور مقصد درست نہیں ہے، تو وہ انسانیت کے لئے کوئی فائدہ سے کی چیز نہیں ہو سکتی۔ ٹائٹن بی نے صحیح کہا ہے کہ سائنس سے فائدہ اٹھانے کے لئے روحانی سرچرچی کی ضرورت ہے، لیکن شاید یہ بات اس کو بھی معلوم نہیں ہے کہ یہ روحانی سرچرچی انسانیت کے اس حسن و عظم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجل کے بغیر نہیں ہو سکتی جو چاند مرغ اور آہرہ وزعل سے بھی کہیں آگے اس جہاں تک ہو کر آیا تھا جسے سائنس اب تک چشم تصور سے بھی نہیں دیکھ سکی، اور اس کے وجود اس نے اپنے ہم یاروں کو تسخیر مابتاب کی مہم پر لگانے کے بجائے قلب و نفس کی تسخیر پر لگایا تھا۔ جب تک یہ دنیا اس کے قدموں پر گر کر اس سے رہنمائی کی طلب نہ کرے گی اس وقت تک خواہ وہ معنوی میلے اڑا لے، یا چاند اور مرغ پر اپنی خواہات کے جھنڈے گاڑ دے، اس کی بے چینیوں کبھی امن و سکون سے ہمیں بدل نہیں گی، انسان کے چاند پر پہنچنے کے بعد سائنس کی ساری ترقیات انسانیت کے لئے اور ہلاکت خیز بن جائیں گی بنی نوع انسان کی بے قرار یوں میں کچھ اور اضافہ ہو گا، اور کردار ارض پر ظلم اور جاہلیت کا اندھیرا کچھ اور گہرا ہو جائے گا۔

شاعر مشرق نے بالکل صحیح فرمایا تھا۔

دھڑکنے والا	ستاروں کی	مژدہ بھریوں کا
اپنے انگلی کی	دنیا میں	سفر کرنے کا
جس نے سورج کی	شعاعوں کو	مگر فائدہ کیا
زندگی کی شب	تدبیک	عمر کر تہ کا
اپنی حکمت کے	علم و ہنر	میں الجھا پیدا
آج تک فیملہ	نفع و ضرر	کر تہ کا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسلام اور تسخیر کائنات

(تقریباً سائے ریڈیو پاکستان "قرآن حکیم اور الہامی زندگی" مورخہ ۱۱ مارچ ۱۹۷۸ء)

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

قرآن کریم نے جا بجا اس حقیقت کو واضح فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ پوری کائنات انسان کے لئے پیدا کی ہے اور اس کے ذریعے آدمی کو فطرت کی خدمت میں لگا دیا ہے۔ سورہ بقرہ میں قرآن کریم کا ارشاد ہے:-

هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا

اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین کی تمام چیزیں تمہارے لئے پیدا فرمائی ہیں

اور سورہ حاشیہ میں ارشاد ہے:-

و سخر لکم ما فی المسوات وما فی الارض جمیعاً ان فی ذالک لآیات لقوم
یتفکرون (البقرہ: ۱۳)

اور آسمان و زمین کی تمام چیزوں کو اللہ نے اپنی طرف سے تمہارے لئے مخر

کر دیا ہے۔ بلاشبہ اس میں سوچنے والوں کے لئے بڑی نشانیاں ہیں

ان آیات میں جہاں اللہ تعالیٰ نے اپنی نعمت اور احسان کا تذکرہ فرمایا ہے وہیں اس طرف بھی ایک لطیف اشارہ موجود ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے کائنات کی یہ تمام چیزیں انسان کے لئے پیدا کی ہیں تو یہ نشان کا فرض ہے کہ وہ انہی کو فطرتوں کو پہچاننے، دریافت کرنے میں اپنی ہدایت کے مطابق کوشش کرے۔ اور انہی کی دی ہوئی عقل و فکر اور جہد و عمل کی قوت کو کام میں لاکر ان نفع بخش چیزوں تک رسائی حاصل کرے جو اللہ نے اپنے کائنات میں ودیعت فرمائی ہیں۔

کیونکہ اس کائنات میں جہاں بہت سی نعمتیں واضح اور عمومی نوعیت کی ہیں جن سے ہر انسان ہر وقت فائدہ اٹھا سکتا ہے، وہیں بعض نعمتیں پوشیدہ بھی ہیں جن سے فائدہ اٹھانے کے لئے عقل

و فکر۔ محنت اور تجربے کی ضرورت ہے، چنانچہ قرآن کریم کا ارشاد ہے :-
 اَلَمْ تَرَوْا اَنْ اَللّٰهُ سَخَّرَ لَكُمْ مَآءً فِى سُبُلِكُمْ اَوَّاتٍ وَمَآءً فِى الْاَرْضِ وَ اَسْمِعْ عَلَیْكُمْ نَعْمَہٗ
 ظَاہِرَہٗ و باطِنَہٗ (لقمان : ۶)

کیا تم نے نہیں دیکھا کہ اللہ نے آسمانوں اور زمین کی تمام جگہوں کو تمہارے
 لئے مسخر کر دیا ہے، اور تم پر اپنی تمہ نعتیں پوری کر دی ہیں، سہل کی ہوئی نعتیں
 بھی اور پوشیدہ نعتیں بھی۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے انسان کے لئے ساری کائنات کو مسخر تو ضرور کر دیا ہے، لیکن اس کا
 مطلب یہ نہیں کہ کائنات کی ساری نعمتیں انسان کو ہاتھ پاؤں والے بغیر میر آجائیں گی۔ بلکہ
 قرآن کریم نے فرمایا کہ ان نعمتوں میں سے بعض تو کھلی ہوئیں ہیں جنہیں دریافت کرنے
 کے لئے کسی محنت یا محنت و فکر کی ضرورت نہیں، لیکن بعض نعتیں پوشیدہ ہیں۔ جنہیں حاصل
 کرنے کے لئے عقل و فکر، تحقیق و جستجو اور تجربہ و محنت کی ضرورت ہے۔

ایک اور جگہ قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

اَللّٰهُ الَّذِیْ سَخَّرَ لَكُمْ الْبَحْرَ لَنَجْرِی الْفَلَکَ فِیْہِ بِاَمْرٍہٗ وَلِتَسْتَبْنُوْا مِنْ فَضْلِہٖ وَلَعَلَّکُمْ
 تَشْكُرُوْنَ (الجاثیہ : ۱۲)

اللہ وہ ہے جس نے تمہارے لئے سمندر کو مسخر کر دیا تاکہ اس کے حکم سے اس میں کشتیاں
 چلیں، اور تاکہ تم اللہ کا فضل تلاش کرو اور تاکہ تم شکر کرو۔

اس آیت میں سمندر کو مسخر کرنے کی وجہ یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ انسان اس کے ذریعہ اللہ
 کا فضل تلاش کرے۔ قرآن کریم میں عام طور سے اللہ تعالیٰ کا فضل تلاش کرنے سے مراد
 کسب معاش کی جدوجہد ہوا کرتی ہے، چنانچہ اس آیت کا ایک مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ جنہیں
 سمندر میں کشتی چلانی پر اس لئے قدرت دی گئی تاکہ اس کے ذریعے غم تجارت کر سکو، لیکن
 بعض مفسرین نے فرمایا کہ اس آیت میں اللہ کا فضل تلاش کرنے سے مراد تجارت نہیں، بلکہ
 اللہ تعالیٰ کی ان دیملہ نعمتوں کی تحقیق و جستجو ہے جو اللہ تعالیٰ نے سمندر میں پیدا فرمائی ہیں۔ اور
 مطلب یہ ہے کہ ہم نے تمہارے لئے سمندر میں بیٹھ قائم ہند چیزیں پیدا کر کے سمندر کو
 تمہارے لئے مسخر کر دیا ہے تاکہ تم انہیں تلاش کر کے نفع اٹھاؤ۔ چنانچہ جدید سائنس کے
 انکشافات روز بروز اس حقیقت کو واضح کر رہے ہیں کہ سمندر اور اس کی مٹی جس قدر معنی
 اور بہتی ذخائر اور نعمتیں پوشیدہ ہیں۔ اتنی کھلی میں بھی موجود نہیں ہیں۔

پھر قرآن کریم نے کئی مختلف پر اس طرف واضح اشارے کئے ہیں کہ انسان جوں جوں تحقیق و جستجو کے میدان میں آگے بڑھتا جائے گا، اس کائنات کی نئی نئی نعمتیں اس کے سامنے آتی جائیں گی۔ مثلاً جہاں قرآن کریم نے انسانی سواریوں میں گھوڑوں اور غنیموں کا ذکر فرمایا ہے وہیں ایک لطیف اشارہ اس طرف فرما دیا ہے کہ آئندہ انسان کی سواری کے لئے ایسی انکی چیزیں پیدا ہوں گی جو بھی انسان کے علم میں نہیں آئیں، ارشاد ہے:-
والخیل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون

اور اللہ نے تمہارے لئے گھوڑے، غنیم اور مہمے پیدا کئے۔ تاکہ تم ان پر سواری کرو، اور (آئندہ) اللہ تعالیٰ وہ چیزیں پیدا کرے گا جنہیں تم بھی نہیں جانتے

اس طرح اس مختصر جملے میں قرآن کریم نے قیامت تک ایجاد ہونے والی تمام سواروں کی روشنی خبر دے دی ہے، اور ایک جگہ ارشاد ہے:-

سنبھم ابانا فی الآفاق و فی انفسہم حق یتبین لهم انه الحق (حم السجده: ۵۳)

ہم ان کو اپنی نظائیں دکھائیں گے کائنات میں بھی اور خود ان کی اپنی جگہوں میں بھی، یہاں تک کہ ان پر یہ واضح ہو جائے کہ یہ کلام سچا ہے۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ خبر دے دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کی نشانیوں پھر ہونے کا سلسلہ کسی زمانے میں بند نہیں ہو گا، بلکہ قیامت تک ہر دور میں کائنات کی نئی نئی نعمتیں اور نشانیوں ظاہر ہوتی رہیں گی۔

اس موضوع پر قرآن وحدیث کے اور بہت سے ارشادات پیش کئے جاسکتے ہیں، لیکن اگر صرف ان چند آیتوں پر ہی غور کر لیا جائے تو ان سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تحقیق و جستجو اور تجربات و انکشافات کے ذریعے کائنات کی پوشیدہ قوتوں تک رسائی حاصل کرنا اگر صحیح نیت کے ساتھ صحیح طریقے پر ہو تو قرآن کریم کی نظر میں مذموم نہیں، بلکہ مطلوب ہے، اور نہ صرف یہ کہ اسلام نے ایسے سائنسک تجربات پر کوئی پابندی نہیں لگائی، بلکہ ان کی حوصلہ افزائی کی ہے، اور یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں نے سائنس کے میدان میں اپنی جد و جمل کے وہ گہرے نقوش بھروسے ہیں جو دنیا تک انسانیت کی وجہ پائی کریں گے۔

اہم یاد رکھنے کی بات یہ ہے کہ اسلام نے تسخیر کائنات کا جو تصور عطا کیا ہے وہ مغرب کے مادہ پرستانہ تصور سے بہت مختلف ہے۔ مغرب نے بھی تسخیر کائنات کا یہ تصور اختیار کیا ہے، اور بلاشبہ اس آخری دور میں اس نے اس میدان میں غیر معمولی کامیابیاں حاصل کی ہیں، لیکن اسلام سے اس کا سب سے پہلا اور بنیادی فرق یہ ہے کہ مغرب کی تنگ نظری مارے کے اس پار کو دیکھنے اور سوچنے کی صلاحیت سے محروم ہے، لہذا اس کو اپنی حقیقت و جستجو کے نتیجے میں جو نئی چیز دریافت ہوتی ہے وہ اسے محض اپنی قوت بازو اپنی عقل و فکر اور اپنی محنت و کوشش کا ثمرہ سمجھتا ہے، اسے ان تمام انکشافات کے پیچھے کسی خالق و مالک کا ہاتھ نظر نہیں آتا۔ لیکن اسلام کی نظر اس محنت و جستجو اور ان تجربات اور انکشافات پر جا کر نہیں رکھی، بلکہ وہ ان سب کے پیچھے اس خالق و مالک کی قدرت کاملہ کا نظارہ کرتا ہے جس نے ایک طرف پوری کائنات کو انسان کے لئے مسخر کر دیا ہے، اور دوسری طرف انسان کو وہ عقل و فکر اور وہ طاقت و توانائی بخشی ہے جس کے ذریعے اس نے کائنات کی عظیم طاقتوں کو رام کر لیا ہے۔ چنانچہ اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ تسخیر کائنات کے عمل میں کوئی کامیابی حاصل کرنے کے بعد انسان کو کسی پندار یا گھمنڈ میں مبتلا ہونے کے بجائے اپنے خالق و مالک کے حضور سر نیاز خم کر دینا چاہئے جس نے اسے پوری کائنات پر حکمرانی کا مقام عطا کیا ہے۔ ایسے موقع پر قرآن کریم کی تعلیم کے مطابق ایک مومن کی پکار یہ ہوتی ہے کہ:-

سبحان الذی سخر لنا هذا و ما كنا له مقرنین و انا اولى ربنا بالخلون
(الزخرف: ۱۴)

پاک ہے وہ ذات جس نے اس چیز کو ہمارے لئے مسخر کر دیا، اور ہم بذات خود ایسے نہ تھے کہ اس کو چلو کر لیتے، اور ہم کو اپنے پروردگار کی طرف لوٹ کر جانا ہے۔

پھر تسخیر کائنات کے تصور میں اسلام اور مغرب کے درمیان دو سر بنیادی فرق یہ ہے کہ مغرب کی مادہ پرست ذہنیت تسخیر کائنات کو بذات خود اپنی منزل مقصود سمجھتی ہے، اس کے نزدیک انسان کی زندگی کا اس کے سوا کوئی مقصد نہیں کہ وہ کائنات کی نفع بخش چیزوں سے زیادہ سے زیادہ لذت اور زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھا کر دنیا سے رخصت ہو جائے۔ اس کے برخلاف اسلام کی نظر میں تسخیر کائنات بذات خود کوئی مقصد نہیں، بلکہ مقصد کے حصول کا ایک ذریعہ اور انسان کے راستے کی محض آئینہ منزل ہے، اسلام کا نقطہ نظر یہ ہے کہ انسان کو اس

پوری کائنات سے خدمت میںے کا حق اسی وقت پہنچتا ہے جب وہ خود اپنے مقصد تخلیق اور قریضہ منہیں کو ٹھیک ٹھیک ادا کرے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ کائنات بلکہ ہر انسان کے ہاتھوں میں رام میں کر دی۔ بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ انسان اپنے کام کو ٹھیک ٹھیک ادا کر سکے، اور وہ کام اللہ تعالیٰ کی بندگی ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون

میں نے جنات اور انسانوں کو صرف اس لئے پیدا کیا کہ وہ میری بندگی کریں۔

لہذا اسی سلسلے میں اسلام اور مغرب کا تیسرا بنیادی فرق یہ ہے کہ مغرب کے نزدیک تفسیر کائنات کی جہد جہد میں جو نئی قوت انسان کے ہاتھ آ رہی ہے اسے استعمال کرنے کا طریقہ بھی انسان خود اپنی عقل سے متعین کرتا ہے۔ لیکن اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ جس خدا نے وہ قوت انسان کو عطا کی ہے وہی اس کے استعمال کا صحیح طریقہ بھی بتا سکتا ہے، لہذا ان ایجابات اور انکسارات کو اسی طرح اور اسی کاموں میں استعمال کیا جاسکتا ہے جن کی اللہ تعالیٰ نے اجازت دی ہے۔ اور جب انسان وحی الہی کی رہنمائی کے بغیر ان ایجابات کو استعمال کرنے کا طریقہ خود متعین کرتا ہے تو اس سے کائنات کی یہ بہترین نعمتیں انسانیت کو قائمہ پہنچنے کے بجائے اسے بعض اوجھل ہلاکت اور تباہی کے راستے پر ڈال دیتی ہیں اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ چاند اور سورج پر جھڑپے گاڑ دینے کے باوجود اس کی اپنی زندگی، لہذا ایک سے تاریک تر ہوتی چلی جاتی ہے۔ اس طرح اسلام کا تفسیر کائنات کا تصور مغرب کے مقابلے میں زیادہ جامع اور وسیع بھی ہے۔ اور انسانیت کے لئے زیادہ مفید بھی۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اسکی صحیح قدر و قیمت پہنچائے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے آمین

اجتہاد

ربیع الاول ۱۴۰۴ھ میں وزارت مذہبی امور کے زیرِ اہتمام اسلام آباد میں ایک علماء کونفرنس منعقد ہوا جس کے کئے اجلاس میں صدر پاکستان جنرل محمد فیاض الحق صاحب بھی تشریف فرما ہے، اس کونفرنس کا ایک موضوع یہ بھی تھا کہ ”ملک میں اجتہاد کے عمل کا کچھ کس طرح کیا جائے“ اس موقع پر میر ایملانج، نے جو مذہبی تقریر کی تھی، اب وہ وزارت مذہبی امور نے شیپ ریکارڈ، کی مدد سے ایک کتابچے میں شائع کر دی ہے۔ یہ تقریر معمولی نظر ملانی کے بعد اس مرتبہ ادارے میں پیش خدمت ہے۔

ادھر

جناب صدر،

معزز حاضرین کرام، السلام علیکم،

میں سمجھتا ہوں کہ مختصر وقت میں اس کونفرنس کی چاروں کمیٹیوں نے جو سفارشات مرتب کی ہیں وہ حالات کو سامنے رکھتے ہوئے بڑی خوش ”نکند اور بڑی حوصلہ افزاء ہیں مگر جب اس پروگرام کا اعلان ہوا تھا تو یہ توقع نہیں ہو رہی تھی کہ اس مختصر وقت میں ایسی نفوسی سفارشات

تیار ہو سکیں گی۔ لیکن بحیثیت مجموعی چاروں کمیٹیوں کی طرف سے جو سفارشات آئی ہیں وہ بڑی قابل قدر اور حوصلہ افزاء ہیں۔

جنگہ بر آوی کو کسی ایک کمیٹی میں رہنا تھا اور دوسری کمیٹیوں میں اس کو اپنے اہلکار خیال کا موقع نہیں ملا۔ اس لئے میں کسی نگران میں پڑنے کی بجائے یہ ضروری سمجھتا ہوں کہ جو مسائل ان کمیٹیوں کی طرف سے آئے ہیں جن میں کہ میں شامل نہیں تھا ان کے بارے میں اپنے مختصر نقطہ نظر کا اظہار کروں۔

اس کونفرنس میں جس کا اصلی مقصد فقہ اسلام کی روش کو تیز تر کرنا تھا۔ جو سفارشات اس کمیٹی کی طرف سے آئی ہیں میں ان کی طرف بحرف تائید کرتا ہوں اور یہ گزارش بھی کرتا ہوں کہ براہ کرم ان پر پورے غور کے ساتھ اور ان کے تمام مضمرات کے ساتھ انکا جائزہ لیا جائے اور ان پر فوری عمل کیا جائے۔

اسی طرح اعتماد و اتفاق کی کمیٹی نے جو تجویز مرتب کی ہیں وہ بڑی حوصلہ افزاء ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ اگر ان پر عمل ہو جائے تو شک و شبہ و تفرق و انتشار کی جڑ دبا پھوٹی ہے، وہ اس کو روکنے میں موثر کردار ادا کر سکیں گی۔

مجھے اس وقت خصوصی طور پر جس کمیٹی کے موضوع کے بارے میں کچھ عرض کرنا ہے وہ تیسری کمیٹی ہے جو اجتہاد کے عمل کے سلسلے میں قائم کی گئی ہے، اور اس کی سفارشات جناب مولانا محمد شفیع صاحب کا پورے غور اور علامہ سید محمد رفیع صاحب مجتہد دولوں بزرگوں نے یہاں کے سامنے پیش کر دی ہیں۔

میری نظر میں چونکہ یہ اجتماع بڑی حد تک علماء کا ایک نمائندہ اجتماع ہے اور اس کی طرف سے جو بات بھی اس وقت طے ہوگی وہ بڑے دور رس اثرات کی حامل ہوگی، اس لئے میں فقہاء اجتہاد کے ضمن میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس کے بارے میں ہمارے محاشرے کے اندر بڑی متضاد قسم کی غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں اور ان متضاد غلط فہمیوں کا نتیجہ یہ ہے کہ بعض اوقات اتنا دوسرے کا محمود ظاہر کیا جاتا ہے اور بعض مرتبہ اتنا دوسرے کی آزادی۔

میرے نزدیک اور میری یہ بات میری تمام ذاتی رائے نہیں ہے بلکہ قرآن و سنت اور فقہائے اسلام کی آراء سے ماخوذ اور مستنبط ہے۔ اجتہاد درحقیقت ایک دو صوری نظام ہے۔ اس اجتہاد کو اگر صحیح طور پر سمجھ کر، اس کی حدود کے اندر، اس کی شرط کے ساتھ استعمال کیا جائے تو

اس کا نتیجہ اس فقیر الشان فقہی ذخیرہ کے طور پر سامنے آتا ہے جس پر امت مسلمہ بجا طور پر فخر کر سکتی ہے۔ لیکن اگر ہی اجتہاد کے ہتھیار کو غلط استعمال کیا جائے، غلط افراد استعمال کریں، بے خط طریقے سے استعمال کریں تو اس کا نتیجہ وہ باطل نظریات ہیں اور تحریف دین کی وہ تحریکیں ہیں جن کی تاریخ ہمیں ”الملل والنحل“ جیسی کتابوں کے اندر تفصیل کے ساتھ ملتی ہے اور جن کا حال یہ ہے کہ ایک زمانہ دراز تک ان کا شور دینا نہ سنا ہے لیکن آج سوائے کتابوں کے اور ان کے ان کا کہیں تذکرہ نہیں ہے۔

اسی اجتہاد کے ذریعے امت مسلمہ کے لئے عملی راستے تلاش کئے جاسکتے ہیں اور اسی اجتہاد کے ذریعے یہ صورت حال بھی پیدا ہو سکتی ہے کہ ہمارے ہی ملک کے اندر یہ اجتہاد بھی کیا گیا کہ قرآن کریم کی جو آیت ہے ”والسارق والسارقة فاقطعوا ايديهما“ (۵: ۳۷) یعنی ”چور مرد اور چور عورت کے ہاتھ کاٹ دو“ تو ”اجتہاد“ کے ذریعے اس کی تشریح اور تفسیر یہ کی گئی ہے کہ چور مرد اور چور عورت سے مراد ہے سرمایہ دار اور ”فاقطعوا ايديهما“ یعنی ہاتھ کاٹنے سے مراد یہ ہے کہ ان کی صنعتوں کو نقصان پہنچا کر دیا جائے اور یہ استدلال کسی ایسے آدمی کی طرف سے پیش نہیں کیا گیا کہ جس کو کوئی علمی مقام حاصل نہ ہو۔ یہ ہمارے ہی ملک میں ایک ایسے صلاب کی طرف سے باقاعدہ پمپ کر شائع ہوا ہے جن کا شمار مشہور دانشوروں میں ہوتا ہے۔

اسی طرح اسی ملک کے اندر اجتہاد کی بنیاد پر یہ بھی کہا گیا ہے کہ سود حرام نہیں، اسی اجتہاد کی بنیاد پر یہ بھی کہا گیا کہ شراب حرام نہیں، اسی اجتہاد پر مغربی تفریق کی وہاء اور ہر نعت کو طلال کرنے کی کوشش کی گئی، اور اسی کے ذریعے تحریف دین کا ایک لامتناہی سلسلہ شروع کیا گیا۔

اسی لئے میں نے عرض کیا کہ یہ دودھامی تلوہ ہے، اور میں اس کی مثل یہ دیا کرتا ہوں کہ مجھے پہلی صراط کا روایت میں ذکر آتا ہے کہ وہ نکواری سے زیادہ تیز اور مال سے زیادہ بدلیک ہے۔ اگر اس کی حدود اور شرطیں کا لحاظ رکھے بغیر اور اس کی الہیت کو کماحقہ حاصل کئے بغیر کوئی شخص یہ کام کرتا ہے تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ تحریف دین کا سرگم ہوتا ہے اور اس سے تباہی و بربادی کی گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں۔

بعض حضرات اجتہاد کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی عقل اور رائے کی بنیاد پر کوئی فیصلہ کر لیں، عقل اور رائے کی بنیاد پر اسلامی احکامات سے متعلق کوئی فیصلہ کرنے کو وہ اجتہاد سمجھتے

ہیں۔ یہ بات ابھی طرح سمجھ لینی چاہئے کہ اس چیز کو آج تک کسی شخص نے بھی اجتہاد نہیں سمجھا۔ جو شخص اس بات کو اجتہاد کہے تو وہ درحقیقت بہت عظیم گمراہی میں مبتلا ہے۔ خود حضرت معاذ بن جبلؓ کی وہ حدیث جس کی بنیاد پر اجتہاد کا دروازہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھولا، اور جب آپؐ نے کھولا تو کوئی اس کو بند نہیں کر سکا، اس کے بعد یہ تشریح موجود ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چوچا کہ اگر کوئی ملت تمہیں کتاب اللہ میں نظر نہ آئے تو تم کیسے فیصلہ کرو گے؟ تو حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ ملت پر عمل کروں گا۔ آپؐ نے چوچا کہ اگر سنت میں بھی کوئی ملت نہ ہو تو پھر کیا کرو گے، تو انہوں نے فرمایا کہ میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔ یہی حدیث سراجۃؒ یہ بات بتا رہی ہے کہ جس چیز کے بارے میں قرآن و سنت نے کوئی حکم دے دیا اس میں اجتہاد کی کوئی گنجائش نہیں رہتی اگر اس کے بعد اس پر کوئی اجتہاد کیا جائے گا تو وہ اجتہاد نہیں ہو گا وہ تحریف ہوگی۔

درحقیقت اگر ان معطلات میں جن میں کہ قرآن و سنت نے کوئی واضح حکم دیا ہے اجتہاد کی اہمیت اور عملی پیمائش دی جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ پھر بحث انبیاءؑ کا کوئی مقصد نہیں رہتا۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام تو وحی اس فرض کے لئے لے کر آتے ہیں کہ جن معطلات کے اندر انسان اپنی عقل سے صحیح فیصلہ نہیں پہنچ سکا، وحی کے ذریعے اس کو اس کا صحیح راستہ دکھایا جاتا ہے۔ اور یہ بتایا جاتا ہے کہ یہ راستہ تملدے لئے ہے۔ اگر یہ بات ہوتی کہ اپنی عقل اور رائے سے جو تملدہی سمجھ میں آئے وہ کر لو پھر قرآن و سنت کے اجتہاد کی چندوں حاجت نہیں تھی یہ کہ دیا جائے کہ ہر زمانے کے لوگ جس طرح کا طریقہ مناسب سمجھیں اور عقل کے مطابق، اور رائے کے مطابق پائیں، مصلحت کے مطابق سمجھیں، اس کے مطابق اپنی زندگی گزاریں۔ قرآن و سنت کو تامل کرنے کی ضرورت نہیں تھی اس لئے اجتہاد کے بارے میں سب سے پہلے اس غلط فہمی کو دور کرنے کی ضرورت ہے اور یہاں سے جو قرارداد جائے اس میں اس پہلو کی پوری رعایت ہونی چاہئے۔

دوسری گمراہی یہ ہے کہ بعض اوقات اجتہاد کا مطلب تو یہ نہیں سمجھا جاتا کہ اپنی عقل اور رائے کو قرآن و سنت کے بار پر ٹھونسا جائے لیکن جب اجتہاد کے عمل کا نام آتا ہے تو ذہن میں یہ تصور آتا ہے کہ گویا آج قرآن و سنت ہم پر مائل یا تامل ہوئے ہیں اور اس چودہ سو سال کے اندر اس کی تشریح و تعبیر پر کوئی کام نہیں ہوا اور اب ہم اپنی عقل اور سمجھ سے جو سمجھ اس کا مطلب نکالیں گے، وہ اجتہاد ہو گا اور اسی کو اجتہاد کہنا چاہئے۔

یہ تصور بعض مرتبہ پھینایا جاتا ہے حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ہم آج کسی غلاء میں نہیں بیٹھے ہم ایک ایسے دور میں ہیں جبکہ چودہ سو سال تک یہ امت جس کے اندر عظیم الشان انقلابات ہوئے ہیں جس میں ایمین، جس میں ہر گھن دین، جس میں انقلابات ملت اور ملت کے امت گزرے ہیں اور جنسوں نے اپنی عمریں کھپائی ہیں اس دین کو حاصل کرنے کے لئے قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر کے لئے جنسوں نے وہ قربانیاں دی ہیں کہ آج ہم اور آپ اس کا تصور نہیں کر سکتے، ایسی قربانیاں دی ہیں کہ بھوکے رو کر روکھی سوکھی کھا کر، موٹا بھوتا بن کر انسانوں نے قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر کا فریضہ سرانجام دیا ہے اور مددے لئے ایک عظیم و عظیم ذخیرہ چھوڑا ہے۔ لہذا یہ تصور کرنا کہ اس مددے ذخیرے کو دریا برد کر کے اور اس مددے ذخیرے کو نظر انداز کر کے ہم آج چلی بار بار درست قرآن و سنت سے اشتہار اور اجتہاد کرنے کی کوشش کریں گے تو یہ بہت بڑی خود فریبی ہوگی۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ چودہ سو سال تک قرآن و سنت پر کوئی عمل نہیں ہوا اور اس کی کوئی تشریح و تعبیر نہیں کی گئی اور اس کو کسی طرح سمجھ نہیں گیا۔ اس لئے اجتہاد کا یہ مفہوم بھی اگر کسی کے ذہن میں ہے کہ وہ ماضی کے فقہی ذخیرے سے بے نیاز ہو کر از سر نو الف ب سے اجتہاد شروع کرے تو میں اس کی تائید نہیں کر سکتا۔ اجتہاد کا یہ تصور بڑا فائدہ انگیز ہے کہ تمام فقہی ذخیروں کو نظر انداز کر کے پھر آج از سر نو ان مسائل کو اٹھایا جائے اور از سر نو فقہ کو ادھر لے کر ایک نئی فقہ بنی دی جائے۔

البتہ یہی بات یہ ہے کہ جو پرانے اصول قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں۔ انہی کی روشنی میں نئے مسائل کا حل تلاش کیا جائے اجتہاد کا یہ مفہوم درست ہے۔ بلاشبہ بے شک مسائل پر دور کے اندر ایسے پیدا ہوتے ہیں کہ ان کا صریح حل ہمیں کتب اللہ میں یا سنت میں نہیں ملتا۔ اسی طرح فقہائے کرام کی آراء میں یا قرآن کا ذکر نہیں ہوتا، یا ان کی کماحقہ صراحت و وضاحت نہیں ہوتی۔ اس دائرے کے اندر رہتے ہوئے ان مسائل کا حل تلاش کرنا اور اس کے لئے شارع کی مراد کو سمجھنا اور شریعت کی مراد کو سمجھنا اس کا کام اجتہاد ہے اور یہ اجتہاد وہ چیز ہے کہ آج تک کسی نے اس کا دروازہ بند نہیں کیا۔

یہ پرہیزگارہ بالکل غلط ہے کہ اس اجتہاد کا دروازہ بند کر دیا گیا ہے۔ اسکا دروازہ کسی نے بند نہیں کیا۔ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کھولا ہوا دروازہ ہے۔ جو قیامت تک کھلا رہے گا اور جب تک اجتہاد اس کے اہل فوہوں کے ہاتھ میں رہے گا کوئی اسی کو بند نہیں کر سکتا۔ یہ

نیمری قسم کا اجتہاد ہے جو ہمیں اس دور کے اندر مطلوب ہے۔ بے شمار مسائل ہمارے سامنے ایسے آئے ہیں کہ جن کا مرتجع حکم ہمیں پہلے نہیں ملتا یا یہ کہ اس کے اندر ہمیں عملی دشواریاں پیش آتی ہیں تو ان کو حل کرنے کے لئے اجتہاد کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔

ہمارا مشیہ بات عرض کر دوں کہ اس کیش کے لئے معائنہ جو رکھا گیا تھا وہ یہ تھا کہ ”پاکستان میں اجتہاد کے عمل کا آغاز کس طرح کیا جائے“ اس کے پس منظر میں یہ مفروضہ جھٹکا نظر آتا ہے کہ اب تک یہ عمل نہیں ہو رہا تھا اور اب ایک ایسے عمل کا آغاز کیا جا رہا ہے جو پہلے نہیں ہوا تھا۔ میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ صورت حال ایسی نہیں ہے جو اجتہاد مطلوب ہے اور جس اجتہاد کی اس دنیا میں امت مسلمہ کو ضرورت ہے وہ ایسا نہیں ہے جو پہلے نہ ہوا تھا۔ وہ پہلے بھی ہوتا رہا ہے اور اب ہر حال میں اس کو کوئی تنظیمی شکل دی جائے اور اس پر عمل کیا جائے تو اچھی بات ہے لیکن یہ سمجھنا غلط ہو گا کہ علماء کرام اس سے پہلے اجتہاد نہیں کرتے رہے ہیں۔ جس قسم کا اجتہاد مطلوب ہے وہ پہلے بھی کرتے رہے ہیں اور آئندہ بھی کرتے رہیں گے۔

یہ تو ہمیں چند اصولی باتیں، ہمارے سامنے جو تجویز آتی ہے وہ یہ ہے کہ اس فرض کے لئے علماء کرام کا ایک بورڈ مقرر کیا جائے جو اجتہاد کا فریضہ انجام دے اور ان مسائل کے اندر اپنی آراء کو سامنے لانے اس سلسلے میں مجھے ایک اصولی گزارش یہ کرنی ہے کہ آپ پوری جدوجہد سو سالہ تاریخ کے اندر نظر ڈال کر دیکھیں تو آپ کو یہ بات محسوس ہوگی کہ اسلام نے اجتہاد کے لئے مہیا کی طرح کوئی معتدراعلیٰ تنظیم (CIVIL) قائم نہیں کی اس قسم کا کوئی ادارہ کہ جس کا قول حرف آخر ہو اور اس کے بعد کسی اور کو کچھ کہنے کی گنجائش نہ ہو اس قسم کی کوئی ادارتی تنظیم آپ کو اسلام کے اندر نظر نہیں آئے گی۔ یہ بات مہیا کیئت کے اندر ہے کہ اس میں جو کچھ پوپ کہہ دے، دین کی تعبیر کر دے تو اس کے بعد کسی اور کو اس کے اندر بولنے کی گنجائش نہیں رہتی، اس کو غلطی سے بڑا اور مہربان حوزہ (INFALLIBLE) قرار دیا جاتا ہے۔

اسلامی اجتہاد کے اندر یہ طریق کار رہا ہے کہ عام طور پر کوئی معتدراعلیٰ ادارتی تنظیم قائم کر کے اس کو کوئی اختیار قطعی نہیں دے دیا گیا۔ بلکہ بعض علماء کے اجتہاد کے ذریعے جو کچھ آراء سامنے آتی ہیں دوسرے علماء کو ان پر تنقید کی کھلی آزادی ہوتی ہے، اور پھر قرآن و سنت کی بنیاد پر ان کے صحیح اور غلط ہونے کا فیصلہ صرف ایک طرف ہوتا ہے اور وہ یہ کہ امت مسلمہ

کالاجی ضمیر کسی اجتہاد کو قبول اور کسی کو رد کر دیتا ہے۔ لہذا اجتہاد کے لئے کوئی بورڈ قائم کرنے سے، اگر یہ اثر ہے کہ یہ دوسرے ایسے اجتہاد کا ادارہ ہو گا جو اس معاملے میں حرف آخر کا درجہ رکھے گا، اور پھر اس کے خلاف دوسرے علماء کے لئے کوئی مختلف رائے قائم کرنے کا کوئی راستہ نہیں ہو گا تو یہ بھی سسرے خیال میں درست نہیں۔

چوتھی بات جو ہے کہ اس وقت اگر ہم الگ سے اجتہاد کے نام پر کوئی ادارہ قائم کریں تو اس کے کچھ عملی مسائل بھی ہیں، اور مالی مسائل بھی ہو سکتے ہیں۔ لہذا اس کے بجائے سیری تجویز یہ ہے کہ دوسرے پاس ایک ادارہ پہلے سے موجود ہے، اسلامی نظریاتی کونسل کے نام سے، اور دوسرا ادارہ، ادارہ تحقیقات اسلامی کے نام سے موجود ہے وہ اجتہادی مسائل جن کے اندر کہ استنباط و استخراج اور اجتہاد کی ضرورت ہے جیسا کہ مولانا نے فرمایا، اس کی ایک فرست تیار کرنے کے بعد یہ کام انہی اداروں کو سونپا جائے۔ البتہ یہ جب کسی پیش آمد مسئلے کے حل کے لئے اجتہاد کرنا چاہیں تو اس غور و فکر کو صرف اپنے لوگوں تک محدود نہ رکھیں بلکہ دوسرے علماء کو اور اعلیٰ علم کو دعوت دے کر اور ان کی آراء معلوم کر کے اور پھر اسلامی نظریاتی کونسل کی طرف سے اس کا فیصلہ شائع ہو۔ اس طریقے سے ایک تو شاید مالی اخراجات بھی کم ہوں گے، دوسرے یہ کہ دو عملی ختم ہوگی۔ ورنہ ایک طرف آپ کا اجتہاد کا بورڈ ہو گا، اور دوسری طرف اسلامی نظریاتی کونسل ہوگی، پھر اگر ان دونوں کے درمیان کوئی تضاد پیدا ہوتا ہے تو اس کو رفع کرنے کے لئے ایک تیسری کمیٹی یا تیسرا ادارہ قائم کرنا پڑے گا اس لئے اگر اسلامی نظریاتی کونسل یا ادارہ تحقیقات اسلامی کے سپرد یہ کام کیا جائے کہ وہ ایسے مسائل کی فرست تیار کر کے ملک کے مختار، مستند، اہل فتویٰ، اہل تشویٰ علماء کو جمع کر کے اور ان سے اس مسئلے میں رجحان حاصل کر لیں اور پھر کسی مختص نتیجے پر پہنچیں تو بہتر ہو گا۔

حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی حدیث ”جمع الزوائد“ میں مروی ہے صحیح سند کے ساتھ۔ اس میں نبی کریم سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ پوچھا گیا کہ یا رسول اللہ! آپ کے تشریف لے جانے کے بعد ایسے مسائل بھی پیش آسکتے ہیں کہ جن میں ہمارے پاس نہ تو آپؐ کی طرف سے امر ہے اور نہ کوئی فی ہے تو اس صورت میں ہم کیا کریں؟ تو نبی کریم سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مختصر الفاظ میں اس کا طریقہ کھڑا نہیں بتادیا، فرمایا کہ ایسی صورت میں ”شکوہوا الفقہاء العابدین“ ایسی صورت میں تم مشورہ کرو ایسے لوگوں سے جو فقہاء ہیں۔ دین کی کچھ رکھنے والے اور عابدین ہیں۔ یعنی اللہ جبارک و تعالیٰ

کے عبادت گزار ہیں۔ ”ولا تفضلوا علیہ رفقاً خاصاً“ اور اس میں کسی خاص رائے کو اس طرح چھڑانے کا کہ گورنر پولی امت کی طرف سے انتہائی رائے ہے۔ انفرادی آزادی کی بجائے اس میں لوگوں کو جمع کر کے ان سے مشورہ کرو۔ اور لوگوں کی صفات بھی پتا دیں کہ جو فقہاء اور عابدین ہوں ان دو قسم کے لوگوں کو جمع کر کے مشورہ کرو۔

اگر اسلامی نظریاتی کونسل اور اولیٰ تحقیقات اسلامی ان اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے جب ضرورت محسوس ہو تو علماء کو منع کریں اور اس کے بعد اس رائے کو شائع کیا جائے اور اس کے بعد دوسرے اہل علم کو اس پر تنقید کی بھی کھلی آزادی ہو اور اگر کوئی شخص اس کے خلاف کچھ کہنا چاہتا ہے تو وہ بھی کہے۔ اس طرح بحیثیت جمہوری اختیار کا یہ عزم اپنی اسی طبعی رتد سے چل سکتا ہے اس طرح کہ اب تک چودہ سو سال سے چلا آ رہا ہے۔ اس کے برخلاف اگر اس کے لئے ہم کوئی مصنوعی ذرائع اختیار کریں گے تو اس کے چھٹنے کے امکانات مجھے نظر نہیں آتے۔

آخر میں ایک بات یہ عرض کروں گا کہ حکومت کی زیر نگرانی جو اس قسم کے ادارے قائم کئے جائیں ان میں اس بات کی رعایت انتہائی ضروری ہے کہ حکومتیں بدلتی رہتی ہیں اور لوگ آتے جاتے ہیں، اس واسطے ان کے اصول ایسے ہونے چاہئیں جو ہر حال میں قابل عمل ہوں۔ اس میں افراد کا انتخاب سیاسی جمہوریوں پر ہونے کے بجائے خالص علم اور تقویٰ کی بنیاد پر ہونا چاہئے جس کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، یعنی فقہاء اور عابدین کی بنیاد پر ان کا انتخاب ہونا چاہئے اور یہ بات اس ادارے کے بنیادی اصول موضوعہ میں ملے ہو تو انشاء اللہ پھر یہ اجتہاد کا عمل ہمارے لئے رحمت بنے گا، اور ہم ان خطرات سے بچ سکیں گے جو اجتہاد کے نکلنا استہلال سے ہمارے معاشرے میں پیدا ہوتے ہیں۔

ان توضیحات کے ساتھ میں اس کمیٹی کی تجویز سے اتفاق کرتا ہوں۔

والآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

محمد تقی عثمانی

مرفعی حلقی

ہندوئی اور دفاعی جہاد

— ایک مکتوب لور اس کا جواب

محترم القام جناب مولانا مرفعی حلقی صاحب مدظلہم العالی دامت برکاتہم
اسلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔ احقر کو ملی ہی میں جناب کے موثر مہندہ "السلام" کے
کچھ پرلے شجرے پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ عرم الحرام ۱۳۹۱ھ (مارچ ۱۹۷۱ء) والے شمارہ کے صفحہ
۱۰ پر دفعات ۱۷، ۱۸ کے ذیل میں یہ عبارتیں ملیں۔

"(۱۷) غیر مسلم ریاستوں میں سے جو ریاستیں اسلام اور مسلمانوں کے لئے معتمدہ ہوں،
ان سے مصالحتہ رویہ اور حسن سلوک کا تعلق قائم کیا جائے گا۔"

"(۱۸) دوسرے ملک سے کئے ہوئے مصالحتہ جو شرعاً جائز ہوں، ان کی پابندی
کی جائے گی۔ بصورت دیگر مصالحتہ کے انتظام کا ملان کر دیا جائے گا۔"

ان دفعات سے معلوم ہوا کہ غیر مسلم حکومتیں اگر وہ غیر معاند یا معتمدہ ہوں، اپنی غیر مسلم
مذہبیت کے ساتھ اسلامی حکومت کی موجودگی میں باقی رکھی جاسکتی ہیں، یعنی طاقت ہونے ہوئے بھی
اسلامی حکومت وہیں علاوہ کلمہ لگنے کے لئے جلا نہ کرے گی، اگرچہ بھلی احقر پر امن و دعوت و تبلیغ
ان میں بھی کرتی رہے گی، جس میں حرمت ہی کسی غیر مسلم حکومت کے "معاند" ہونے کا ایک کھلا
ثبوت سمجھا جائے گا۔ ہر حال ان دونوں دفعات کے مضمون سے احقر کو پُر اتفاق ہے کیونکہ احقر کا
نظریہ یہ ہے کہ مسلمانوں کا اصل کام دنیا بھر میں اسلام کی دعوت و تبلیغ ہے نہ کہ اقتدار کے کاپروں
کو علی الاطلاق کردار سے ہٹا کر ہر جگہ حکومت اسلامی قائم کرنا (جو مولانا مودودی کا نظریہ
ہے) البتہ معتمدہ اور غیر مصالحتہ غیر مسلم حکومتوں کو ان کے شرع سے مخلوط ہونے کے لئے طاقت
خود اقتدار کے بغیر، ضرور ذی اقتدار لائے کی کوشش (بذریعہ ہندوئی جلا) کی جانی چاہئے۔

نصیح رقیع ثانی ۱۳۹۱ھ (جون ۱۹۸۶ء) کے شمارہ میں سبب ”مختصر سیرت نبویہ“ مولانا عبدالغفور صاحب لکھنؤی پر تبصرہ کے سلسلہ میں صفحہ ۱۷ پر ان کی مندرجہ ذیل عبارت:-
 ”جہاد کی مشروعت صرف مظلوم کے لئے ہے اور دفع مظالم کے لئے۔
 بالفاظ دیگر جہاد ہم ہے حفاظت خود انتہادی کا۔ لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مقدس کے فوات کو مدافعت اور محافظہ حیثیت سے جہاد سمجھنا نہ صرف بیدینی بلکہ صریحاً بے عقلی ہے۔“
 کتب نہ کوہ سے مقتبس کر کے جناب نے تحریر فرمایا ہے:-

”ان جملوں سے شرح ہوتا ہے کہ صرف دفاعی جہاد جائز ہے۔ حالانکہ جہاد کا اصل مقصد انعامِ کلّیہ ہے جس کا اصل اسلام کا غلبہ قائم کرنا اور کفر کی شوکت کو توڑنا ہے۔ اس غرض کے لئے انتہائی جہاد بھی نہ صرف جائز بلکہ سناوہت واجب اور باعث اجر و ثواب ہے۔ قرآن و سنت کے علاوہ ہر امر کی تدریج اسلام اس قسم کے جہاد کے واقعات سے بھری پڑی ہے۔ غیر مسلموں کے اعتراضات سے مرعوب ہو کر خود بخود ان حقائق کا انکار یا ان میں معذرت سمجھنا نہیں کرنے کی نہیں چندوں ضرورت نہیں۔ کسی فرد واحد کو بلاشبہ کبھی بڑے مسلمان قصص یاد کیا۔ اور نہ اس کی اجازت ہے۔ ورنہ جزیہ کا اور وہ بالکل بے معنی ہو جاتا ہے۔ نصیح اسلام کی شوکت قائم کرنے کے لئے کھوار اٹھتی تھی ہے۔ کوئی شخص کفر کی گمراہی یا قائم رہنا چاہتا ہے تو ہے۔ نصیح اللہ کی بجائی ہوئی اس دنیا میں حکم اسی کا چلنا چاہئے۔ اور ایک مسلمان اسی کا کلمہ بلند کرنے اور اسی کے باقیوں کی شوکت توڑنے کے لئے جہاد کرتا ہے۔ ہم اس حقیقت کا اظہار کرتے ہوئے ان لوگوں کے سامنے آخر کیوں شرمائیں جن کی پوری تدریج ملک گیری کے لئے غور و خوض کی تدریج ہے اور جنہوں نے کھن اپنی خواہشات کا ختم بھرنے کے لئے کروڑوں انسانوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا ہے۔“
 اس تبصرہ کے متعلق مجھے جناب کی خدمت میں دو معروضات پیش کرنا ہیں۔ اول تو یہ کہ مولانا عبدالغفور صاحب لکھنؤی کے مقتبس جملوں سے یہ مطلب نکالنا کہ مولانا مصدق کی نظر میں صرف دفاعی جہاد جائز ہے۔ بخیرِ احتراص صحیح نہیں بلکہ وہ یہ بھی فرما رہے ہیں کہ ”جہاد ہم ہے حفاظت خود انتہادی کا“ جس کے تحت ہر انتہائی جہاد بھی آسکتا ہے۔ چنانچہ حضرت حکیم الامت مولانا قسریؒ فرماتے ہیں:-

”جہاد اسلام کی مدافعت اور حفاظت خود انتہادی کے لئے ہے۔ اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ جہاد میں ابتداء نہ کی جائے، خود ابتداء کرنے کی

غرض بھی یہی ممانعت و حفاظت ہے کیونکہ بدون غلبہ کے احتمال ہے
حرامت کا۔ اسی حرامت کے اہتمام کے لئے اس کا حکم کیا جاتا ہے۔
غالباً یہ ہے کہ جو ممانعت جائزیت ہے جس کی وہ عالم ہے حرامت واقع فی
الذکر کی ممانعت کو اور حرامت متوقفہ فی مستقبل کی ممانعت کو۔

(ملفوظ نمبر ۳۹ ملا یحیٰ علیہ رحمۃ اللہ)

مولانا عبدالقادر صاحب یقیناً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بت سے اہل ان
جہانوں سے واقف ہوں گے، اس لئے وہ اتنی جہاد کو ناجائز نہیں کہہ سکتے۔ البتہ وہ حنفیہ صبی
اللہ صلی وسلم کے تمام جہادوں کو ممانعت اور حفاظت کہتے ہیں۔ جو صحیح ہے کیونکہ ہر سب کی غرض
اسلام اور مسلمانوں کی ممانعت اور حفاظت خود اختیاری کے لئے کفار عرب کا زور توڑنا تھا تاکہ دین
حق کو اس خط میں چٹکین حاصل ہو۔ اور جب یہ غرض حاصل ہو گئی تو اللہ تعالیٰ نے آیت نمبر ۴
سورہ مائدہ میں حجت الوداع کے موقع پر فرمایا:-

”آج کے دن تائید ہو گئے کفر لوگ! تمہارے دین (کے مغلوب و
مکرم ہو جانے) سے، سو ان (کفار) سے مت ڈرنا (کہ تمہارے دین کو کم
کر سکیں) اور مجھ سے ڈرنے رہنا (یعنی میرے احکام کی مخالفت نہ کرنا)،
آج کے دن تمہارے دین کو میں نے (ہر طرح) کامل کر دیا (تو تم میں
بھی جس سے کفر کو باپوسی ہوئی اور احکام و نواہی میں بھی) اور (اس کامل
سے) میں نے تم پر اپنے فہم نام کر دیا۔ (وہی بھی کہ احکام کی تکمیل
ہوئی اور دینی بھی کہ قیامت حاصل ہوئی، اور اکمل دین میں دونوں
آگئے)۔“

غرض مولانا ممدوح نے بھی ”حفاظت خود اختیاری“ کے ذیل میں ممانعت اور اللہ ہی دونوں ہی
قسم کے جہاد ملو لئے ہیں، تاہم اگر وہ اس امر کی مزید وضاحت فرمادیے تو زیادہ بہتر ہوتا، تاکہ قادی
کو کسی قسم کی غلط فہمی نہ ہوتی۔

دوسری بات، جو خصوصاً اس عریضہ کا محرک بنی، آپ کے تبصرہ کے حلق اپنے
خیالات کا اضمحل اس غرض سے کرتا ہے کہ آپ میں کی تصویب یا تردید فرمادیں (تردید کی صورت
میں قرآن و سنت سے دلائل کی بھی ضرورت ہے)۔ وہ خیالات تقریر ذیل سے جملہ پر واضح ہو
جائیں گے۔

آپ نے فتویٰ جہاد کا اصل مقصد اطلاع کلمہ بتلایا ہے جس کا حاصل آپ کے نزدیک اسلام کا غلبہ اور اس کی شوکت قائم کرنا اور کفر کی شوکت کو توڑنا ہے۔ تاکہ خدا کی بطنی ہوئی دنیا میں ہی کا حکم چلے۔ اس مقصد کو سمجھنے کے لئے پہلے ہمیں اعزاء کلمہ اللہ کے معنی و مفہوم متعین کرنے کی ضرورت ہے۔ احقر کے نزدیک ہر معقول، یعنی صحیح اور منصفانہ بات کلمہ اللہ یا کلمۃ الحق ہے۔ اس کو ہر غیر معقول، باطل، غلط اور غیر منصفانہ بات پر بلند یا غالب کرنا، یعنی لوگوں کے قلوب میں آخر الذکر کی وقعت اور قہر اور اول الذکر کے علو اور محاسن کا یقین پیدا کرنا کی کوشش کرنا کلمۃ الحق یا کلمۃ اللہ ہے۔ اور کسی چیز کے غلبہ کا مطلب اکثریت میں اس چیز کا واضح وجود ہے۔ مثلاً جمالت کے غلبہ کا مطلب لوگوں کی اکثریت کا علوم سے بے بہرہ اور چٹل رہنا ہے۔ دنیا کے غلبہ کا مطلب یہ ہے کہ لوگ کثرت سے دنیا کی محبت میں گرفتار ہیں، حرام حلال کی پروا نہیں کرتے۔ مغربیت کا غلبہ اکثریت کا مغربی تہذیب اور طرز معاشرت کو اختیار کرنا ہے۔ حقیقت کا غلبہ زیادہ تر مسلمانوں کا منفی ہونا ہے، وغیرہ وغیرہ۔

پس اسلام کے غلبہ کا مطلب یہ ہو گا کہ زیادہ تر لوگ صحیح معنوں میں اس کے پیرو ہوں، اور، دراصل، اسلام کا یقین (یعنی دینی) غلبہ مطلوب ہے۔ اگر کلمۃ اللہ کے معنی ”اسلام“ لئے جائیں تو اطلاع کلمہ اللہ کا مطلب اسلام کا اسی قسم کا غلبہ ہو گا، جس کے حصول کا طریقہ سوائے سوز و محبت و تبلیغ اور منہجین اور ان کی توم (یعنی مسلمانوں) کے مثالی اسلامی کردار کے کچھ نہیں۔ اس سے غیر مسلموں کے قلوب و زبان میں انقلاب آسکتا ہے۔ ان کو اسلامی حکومت کی رعایا بنا لینے سے یہ مقصد چھٹاں حاصل نہیں ہو سکتا، کیونکہ ایسی صورت میں تو ان کو اپنی مغلوبیت کا احساس و غمت و تنگی کو کان و حشر کر سننے سے ایک حد تک منع ہو گا۔ پس فتویٰ جہاد سے اسلام کا دینی غلبہ نہیں ہونا بلکہ مسلمانوں کا سیاسی غلبہ ہونا ہے اور انہیں کی شوکت قائم ہوتی ہے نہ کہ اسلام کی (یعنی دینی) شوکت، تن کے جہاد سے پہلو)۔ اسلام کی شوکت تو یہ ہے کہ مسلمان قرآن و سنت پر پورے پورے عامل ہوں، سیاسی غلبہ اور شوکت کے لئے تو ان کا ہوا مسلمان ہونا بھی ضروری نہیں۔ سیاسی غلبہ سے تو یہ مقصد بھی حاصل نہیں ہوتا کہ خدا کی بطنی ہوئی دنیا پر اسی کا حکم چلے۔ کیونکہ غیر مسلم جزیہ ادا کر کے تقریباً اپنے ہی نظام حیات کے پابند رہیں گے۔ شراب و خمر ان پر حرام نہ ہوں گے۔ زنا کے ارتکاب پر ان کو تنبیہ نہ کیا جائے گا۔ ان کے عائلی قوانین بدستور نافذ رہیں گے۔ ان کی بت پرستی بلا روک ٹوک جاری رہے گی۔ یہ بھی حقیقت ہے کہ اگر کسی وجہ سے غیر مسلم رعایا کی اکثریت

ایمان نہ لائی تو یہ سیاسی غلبہ صرف اس وقت تک قائم رہے گا جب تک اسلامی حکومت طاقتور ہے ورنہ کمزور پڑنے پر غیر مسلم رعایا بغاوت کرے گی اور اپنی گزشتہ زبردستی کا ضرورت سے زیادہ بدلہ لے گی، جیسا کہ اسپین میں اسلامی حکومت کے خاتمہ پر ہوا، یا ہندوستان میں ہو رہا ہے اگرچہ اس میں شدت تقسیم سے بھی پیدا ہوئی ہے۔

میرا مطلب ہرگز یہ نہیں ہے کہ اقتدائی جہاد کہیں بھی نہ کیا جائے۔ نہیں بلکہ معائنہ اور غیر معارض غیر مسلم حکومتوں پر، جیسا کہ شروع میں عرض کیا گیا، استطاعت کی صورت میں اقتدائی جہاد واجب ہے (بلکہ بعض اور صورتوں میں بھی واجب ہے جن کے بیان کا یہاں موقع نہیں)۔ تاکہ ان کا زور ٹوٹے اور وہ دعوت و تبلیغ اسلام میں حراجم نہ رہیں، باقی غیر معائنہ اور معارض غیر مسلم حکومتوں پر جو اپنے یہاں دعوت و تبلیغ کی اجازت دیں، اقتدائی جہاد مناسب نہیں خصوصاً آج کل جب کہ وسیع پیمانی کو دنیا میں بری نگاہ سے دیکھا جاتا ہے، برخلاف اس زمانہ کے جب فتوحات کا نام رواج تھا اور یہ چیز بد شہوں کے محاسن میں شمار ہوتی تھی۔ جن اقتدائی جہادوں کے واقعات سے تمدن اسلام بھری پڑی ہے، وہ سب ہی زمانہ کے ہیں۔ البتہ مسلمانوں کو اپنی فوجی طاقت زیادہ سے زیادہ بڑھائے رکھنا چاہئے تاکہ غیر مسلم حکومتیں جہاد تو درکنار محض "خوف جہاد" سے ہی مرعوب رہیں۔ قوت مرہبہ بنائے رکھنا قرآن کا بھی حکم ہے۔ "ہم جن میں قوت کا عام رواج ہونے کے باوجود مسلمانوں کی ابتدائی فتوحات دیگر اقوام کی فتوحات سے ممتاز ہیں۔ دوسرے لوگوں کی فتوحات تو صرف اپنی طاقت و شوکت کے مظاہرہ کے لئے اور ہتزل آپ کے اپنی خواہشات کا جسم بھرنے کے لئے ہی ہوتی تھیں، اور ان کا خطا بواسطہ یا بلا واسطہ ملک گیری کے علاوہ کچھ نہ تھا جبکہ مسلمانوں کو (جزیرہ نما عرب، ایران و روم کے جہادوں کو چھوڑ کر جہاں ملک گیری بھی بوجہ درکار تھی) اپنی ابتدائی فتوحات کے زمانہ میں ملک گیری مقصود نہ تھی، بلکہ ان کا مطمح نظر اعلاء کلمۃ اللہ یعنی دعوت و تبلیغ اسلام تھا (جس کی محفوظ ترین صورت اس وقت ملک گیری تھی)، چنانچہ حکیم لاسلام حضرت محمدی طیب صاحبؒ فرماتے ہیں: "صحابہ کرامؓ ظاہر میں تو جنگ کرتے تھے مگر اصل مقصد اعلا کلمۃ اللہ ہی ہوتا تھا.... ان کا مقصد اگر ملک گیری ہوتا تو یہ معلوم نہ کرتے کہ تم اپنے ملک پر بدستور کا بعض رو، صرف ہم کو اتنی اجازت دے دو کہ ہم آسانی سے اسلام کی تبلیغ کرتے رہیں۔ ہم لوگوں کو حوائج پر مجبور نہیں کریں گے ان کا جی چاہے ہمیں یا نہ ہمیں۔ جن لوگوں نے اس معلومہ کو تسلیم کر لیا ان سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا۔ اگر ملک گیری

مقصود ہوتی تو اس معالجہ کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ اس کے ملک پر قبضہ کر لیتے..... ہر مصلحت جب غیر اقوام معالجہ یافتہ ہو گئیں تو ان کو چھوڑ دیتا اس لئے کہ اصل مقصود اعلاہ کلمۃ الحق ہے۔ وہ تبلیغ کی حد تک۔" (قادی طیب صاحب مدظلہ العالی نور ان کی محاسن"۔ حصہ اول ص ۲۳۸، ۲۳۹)

احقر نے اپنے (یا اپنے شفق علیہ) خیالات سرفی سے تحریر کر دیئے ہیں تاکہ آنجناب کو جواب میں آسانی ہو۔ زنت کا شکر ہے۔ امید ہے کہ علاج ساری بخیر ہو گا۔ والسلام

نیاز مند

احقر سید بدرالسلام حقائق۔ جلد

☆

حضری و کبریٰ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مکرمی ہمد ملے۔ آپ نے جہاد کے بارے میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے، اس کا حاصل میں یہ سمجھا ہوں کہ "اگر کوئی غیر مسلم حکومت اپنے ملک میں تبلیغ کی اجازت دے دے تو اس کے بعد اس سے جہاد کرنا جائز نہیں رہتا"۔ اگر یہی آپ کا مقصد ہے تو احقر کو اس سے اتفاق نہیں، تبلیغ اسلام کے راستے میں رکاوٹ صرف اسی کا نام نہیں کہ غیر مسلم حکومت تبلیغ پر قانونی پابندی عائد کر دے۔ بلکہ کسی غیر مسلم حکومت کا مسلمانوں کے مقابلے میں زیادہ پر شوکت ہونا بذات خود دین حق کی تبلیغ کے راستے میں بہت بڑی رکاوٹ ہے۔ آج دنیا کے بیشتر ملک میں تبلیغ پر کوئی قانونی پابندی عائد نہیں، لیکن چونکہ دنیا میں ان کی شوکت اور رد پر قائم ہے، اس لئے اسی شوکت اور رد ہے کی وجہ سے ایک ایسی عالمگیر وحیت پیدا ہو گئی ہے جو قول حق کے راستے میں تبلیغ پر قانونی پابندی لگانے سے زیادہ بڑی رکاوٹ ہے۔

لہذا کھڑکی۔ اس شوکت کو توڑنا جہاد کے اہم ترین مقصد میں سے ہے، تاکہ اس شوکت کی بنا پر جو نفسیاتی مرعوبیت لوگوں میں پیدا ہو چکی ہے، وہ ٹوٹے، اور قبول حق کی راہ ہموار ہو جائے۔ جب تک یہ شوکت اور فتنہ باقی رہے، کچھ لوگوں کے دل اس سے سرعوب دیں گے، اور دین حق کو قبول کرنے کے لئے ہر دی طرح آمادہ نہ ہو سکیں گے۔ لہذا جہاد جلدی رہے گا۔

قرآن کریم کا ارشاد ہے:-

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا

بدینوں دین الحق من الذین انزلوا لکتاب حتی یعطوا الجزیۃ عن یدہ و ہم صاغرون
(التوبہ : ۲۹)

یہاں اہل اس وقت تک چہرہ رکھے کہ کما گیا ہے جب تک کفار "پھرتے" یا "بات" ہو کر جزیہ ادا نہ کریں، اگر اہل اس کا مقصد صرف تبلیغ کی قانونی آزادی حاصل کرنا ہو تو یہ فرمایا جانا کہ "جب تک وہ تبلیغ کی اجازت نہ دے دیں" لیکن جزیہ واجب کرنا اور اس کے ساتھ اس کے صاف (زیر دست، ذیل) ہونے کا ذکر اس بات کی واضح دلیل ہے کہ مقصد ان کی شوکت کو توڑنا ہے، تاکہ کفر کے سیاسی خبے سے ذہن و دماغ پر مرعیت کے جوہر سے بڑ جائے، وہ انھیں اور اس کے بعد اسلام کے محاسن پر لوگوں کو کھلے دل سے غور کرنے کا موقع ملے۔ اہم راوی اسی آیت کے تحت تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں:-

لیس المقصود من اخذ الجزیۃ نقرہ علی الکفر، بل المقصود منها حتی دمه، و اہمالہ مدۃ، رجاء انہ و یحافظ فی ہذہ المدۃ علی محاسن الاسلام و فوہ دلائلہ، یمتنع من الکفر الی لا ینال فاذا اہمل الکافر مدۃ، و ہو یشاہد عز الاسلام، و یمسح دلائل صحیحہ، و یشاہد الدل و الصغر فی الکفر فالظاهر انہ یعملہ دلت علی الانتقال الی الاسلام۔ صہذا هو المقصود من شرع الجزیۃ (تفسیر کبیر ص

۶۶۰ ج ۱)

یعنی: "جزیہ کا مقصد کافروں کو کفر پر باقی رکھنا نہیں، بلکہ مقصد یہ ہے کہ اس کی جان بچا کر اسے ایک مدت تک مسمت دی جائے جس میں یہ امید ہو گی کہ وہ اسلام کے محاسن اور اس کے مضبوط دلائل سے واقف ہو کر کفر سے ایمان کی طرف منتقل ہو سکے گا۔ پس جب کافر کو ایک مدت تک مسمت دی جائے گی، جبکہ وہ اسلام کی عزت کا مشاہدہ کر رہا ہو گا، اس کی سمیت کے دلائل سن رہا ہو گا، اور کفر کی ذلت کو دیکھ رہا ہو گا تو ظاہر یہ ہے کہ یہ باتیں اسے اسلام کی طرف منتقل ہونے پر آمادہ کریں گی، درحقیقت جزیہ کی مشروعیت کا مقصد یہ ہے۔"

دوسرے قائل غور بات یہ ہے کہ عدد رسالت اور عدد صحابہ میں کیا کہیں کوئی مہل ایسا ملتا ہے کہ آپ نے یا صحابہ کرام نے دوسرے ملکوں پر حملہ کرنے سے پہلے کوئی تبلیغ مشن

بھیجا ہو اور اس بات کا انتظار کیا ہو کہ یہ لوگ تبلیغی کام کی اجازت دیتے ہیں یا نہیں؟ اور صرف تبلیغی مشن کو کام کرنے کی اجازت سے انھاری صورت میں جہاد کیا گیا ہو؟ کیا روم پر حملے سے پہلے کوئی جہاد سمجھی گئی؟ یا ایران پر حملہ آور ہونے سے پہلے اس بات کی کوشش کی گئی کہ جہاد کے بغیر صرف تبلیغ سے کام چل جائے تو بہتر ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں، اس سے اس کے سوا اور کیا تہجد ہے؟ کہ صرف تبلیغ کی اجازت حاصل کر لیتا مقصد ہی نہ تھا، اگر مقصد صرف اللہ کی ہوتا تو بہت سے خورجہ معرکوں میں صرف ایک شرط عائد کر کے جنگ بند کی جاسکتی تھی، پورہ یہ کہ مسلمانوں کی تبلیغ پر کوئی رکاوٹ عائد نہیں کی جائے گی۔ لیکن کم از کم احقر کے ناقص مطالعے میں پوری تاریخ اسلام میں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جہاں صرف اتنی شرط منہ کر جنگ بند کرنے پر آمادگی ظاہر کر دی گئی ہو۔ اس کے بجائے قادیانہ کے موقع پر مسلمانوں نے اپنا ہر مقصد بتایا وہ یہ تھا کہ "وخراج العباد من عبادة العباد الى عبادة الله" (کامل میں اٹھ ص ۷۸ ج ۲) "یعنی لوگوں کو بندوں کی بندگی سے نکال کر اللہ کی بندگی میں لانا۔"

اسی طرح قرآن کریم کا ارشاد ہے:

وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كَلَهُ اللَّهُ (الانفال : ۳۹)

"ان سے اس وقت تک لڑو جب تک فتنہ باقی نہ رہے، اور جب تک

غلبہ قلم اللہ ہی کا ہو جائے۔"

اس آیت کی تفسیر میں احقر کے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس سرہ تحریر

فرماتے ہیں کہ:-

"دین کے معنی قلم و غلبہ کے ہیں، اس صورت میں تفسیر آیت کی یہ ہو چکی کہ

مسلمانوں کو کفار سے اس وقت تک قتل کرنے رہنا چاہئے جب تک کہ

مسلمان ان کے مظالم سے محفوظ نہ ہو جائیں، اور دین اسلام کا غلبہ نہ ہو جائے

کہ وہ غیروں کے مظالم سے مسلمانوں کی حفاظت کر سکے۔"

آگے تحریر فرماتے ہیں:-

"خلاصہ اس تفسیر کا یہ ہے کہ مسلمانوں پر اعداء اسلام کے خلاف جہاد

و قتل اس وقت تک واجب ہے جب تک کہ مسلمانوں پر ان کے

مظالم کا ختم نہ ہو جائے، اور اسلام کو سب اویان پر غلبہ حاصل نہ

ہو جائے۔ اور یہ صبر صرف قرب قیامت میں ہوگی، اس لئے جہاد کا
تعلیم قیامت تک جاری اور پائی ہے۔“

(سورۃ القرآن ص ۲۳۳ ج ۴)

خلاصہ یہ ہے کہ آخری قسم: نفس کی حد تک جہاد کا مقصد صرف جلیانی قانونی آزادی
حاصل کر لینا نہیں، بلکہ کفار کی شوکت توڑنا اور مسلمانوں کی شوکت قائم کرنا ہے، تاکہ ایک
غرف کسی کو مسلمانوں پر بڑی ٹھکانے کی جرأت نہ ہو اور دوسری طرف کفار کی شوکت سے
مردم ہند اس مرعوبیت سے آزاد ہو کر کھلے دل سے اسلام کے احسان کو سمجھنے پر آمادہ ہو
سکیں۔ یہ حقیقت کے اعتبار سے بلاشبہ ”خلافت اسلام“ ہی کی فرض سے ہے۔ اس لئے بعض
علامہ جنہوں نے جہاد کے لئے ”خلافت“ کی تعبیر اختیار کی ہے اسی سیاق میں کی ہے، لیکن تفر
کی شوکت کو توڑنا اور اسلام کی شوکت کو قائم کرنا اس ”خلافت“ کا بنیادی عنصر ہے، لہذا اس
بنیادی عنصر کو اس سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔ میرا خیال ہے کہ تمام ائمہ کرام نے جہاد کی غرض
و غایت اسی کو قرار دیا ہے، حضرت مولانا محمد امین صاحب کاندھلوی قدس سرہ تحریر فرماتے
ہیں:-

”جہاد کے حکم سے خداوند قدس کا یہ ارادہ نہیں کہ ایک تخت کافروں کو موت
کے گھاٹ اتار دیا جائے، بلکہ مقصود یہ ہے کہ اللہ کا دین دنیا میں نہ کمزور
رہے، اور مسلمان عزت کے ساتھ زندگی بسر کریں، اور امن و امان کے ساتھ
خدا کی عبادت اور اطاعت کر سکیں، کافروں سے کوئی ڈھکڑ نہ رہے کہ ان کے
دین میں ظلم انداز ہو سکیں۔ اسلام اپنے دشمنوں کے نفس و وجود کا دشمن
نہیں، بلکہ ان کی ایسی شوکت و حشمت کا دشمن ہے کہ جو اسلام اور اہل اسلام
کے لئے خطرے کا باعث ہو۔“

(سیرۃ المصطفیٰ ص ۲۸۸ ج ۲)

ایک اور جہاد تحریر فرماتے ہیں:-

”حق جل شہد کے اس ارشاد سراپا ارشاد و تہکوم حتی
لا یكون قسۃ لیکن الدین کا ذکر میں ای قسم کا جہاد مراد ہے، یعنی اسے
مسلخ کرنا۔ کافروں سے یہ پس نہ کہ جہاد و قتال کر دو کہ کفر کا تختہ پلٹا نہ
رہے، اور اللہ کے دین کو پورا غلبہ حاصل ہو جائے۔ اس آیت میں قسۃ

سے کفر کی قوت اور شوکت کا کثر مراد ہے اور دیکھیں کہ اللہ
 سے دین کا تصور اور غیب مراد ہے، جبکہ دوسری قیمت میں ہے: **فقطہ** وہ
 علی الدین کلم یعنی دین کو اتنا لپٹا کہ قوت حاصل ہو جائے کہ کفر کی
 طاقت سے اس کے معکوب ہونے کا ختم باقی نہ رہے اور دین اسلام
 کو کفر کے فتنے اور غمگینی سے بالکل طہیزان حاصل ہو جائے۔ "

(محیط ص ۲۸۶ ج ۲)

اگر صرف تبلیغ کی اجازت حاصل ہو جانے کے بعد ہمارے قوت و ضرورت باقی نہ رہی ہوئی تو مسلمانوں
 کو تبلیغ کی اجازت کج دین کے بیشتر مخالف میں حاصل ہے (اور شہادت عقل یہ ہے کہ یہ اجازت
 حاصل نہیں تو بعض مسلمان مملکت میں) اس کا تقاضا یہ ہے کہ اب مسلمانوں کو کبھی تو
 اٹھانے کی ضرورت نہ ہو، دنیا میں کفر اپنی شوکت و حسرت کے جھلنے کا راز ہے، دنیا کے
 لوگوں پر اس کے جادو و جلال کا سکہ بیٹھ رہے، پابندیاں ان کی طیش، احکام ان کی ہدی
 ہوں، انکار ان کی جھجھکیں، منسوبے ان کی تلخ بول، اور مسلمان اس بات پر قناعت کر کے
 بیٹھ جائیں کہ ان غیر مسلم مخالف میں ہمارے مبلغین کے واسطے پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ سہل
 یہ ہے کہ جس دنیا میں کفر نے اپنی شوکت اور دبہے کا سکہ بٹھا رکھا ہو، وہاں آپ کو تبلیغ کی
 اجازت مل بھی جائے تو کتنے افراد ایسے ہوں گے جو اس تبلیغ کو تبلیغ کے ساتھ سنیں اور اس پر
 غور کرنے کے لئے تیار بھی ہوں گے؟ جس نظر میں یہاں طاقت کے بل پر اسلام اور اسکی
 تعلیمات کے بالکل معارض انکار پوری قوت کے ساتھ پھیلائے جا رہے ہوں، اور ان کی کثرت
 شاعت میں وہ دلائل بھی صرف کئے جا رہے ہوں جو مسلمان استعمال نہیں کر سکتے، وہاں تبلیغ
 کی اجازت حاصل ہو جانے کے باوجود وہ کس درجہ موثر ہو سکتی ہے؟

ہاں! اگر اسلام اور مسلمانوں کو ایسی قوت و شوکت حاصل ہو جائے جس کے مقابلے
 میں کفر کی قوت و شوکت مطلوب ہو، یا کم و کثر وہ فتنے بیانات کر سکے جن کا ذکر لوہے کی گولہ تو
 اس حالت میں غیر مسلم مخالف سے پرامن مصلحتوں کے ذریعے معرعات و تعلقات قائم رکھنا ہمارے
 کے احکام کے منافی نہیں، اسی طرح جب تک کفر کی قوت و شہرت بڑھنے کے لئے ضروری استطاعت
 مسلمانوں کو حاصل نہ ہو، اس وقت تک وہاں قوت کو جمع کرنے کے ساتھ ساتھ وہ عرب
 ملکوں سے پرامن مصلحت بھی طلبہ جائز ہیں۔ مگر غیر مسلم ملکوں سے معہدے دو
 صورتوں میں ہو سکتے ہیں:-

(۱) جن حکموں کی قوت و شوکت سے مسلمانوں کی قوت و شوکت کو کوئی خطرہ باقی نہ رہا ہو۔
ان سے مصالحت اور پرامن مصلحے کئے جاسکتے ہیں، جب تک وہ دوبارہ مسلمانوں کی شوکت
کے لئے خطرہ نہ بنیں۔

(۲) مسلمانوں کے پاس جہاد بالیف کی استطاعت نہ ہو تو استطاعت پیدا ہونے تک مصلحے
کئے جاسکتے ہیں۔

آپ نے، ابلاغ، کے عزم الحرام ۱۳۹۱ھ میں شائع شدہ احقر کے جس مضمون کا حوالہ دیا
ہے، اس میں یہی معلومات کی صورتیں مراد ہیں، اور ربیع الثانی ۱۳۹۱ھ میں احقر کے جس
مضمون کا اقتباس آپ نے درج فرمایا ہے، اس میں وہ صورت مراد ہے جبکہ کفر کی شوکت
مسلمانوں کی شوکت پر غالب ہو۔

لہذا آپ نے جو تحریر فرمایا ہے کہ: ”معاذ اور غیر مصلحہ اور غیر مسلم حکومتوں پر
استطاعت کی صورت میں اقوامی جہاد واجب ہے، تاکہ ان کا زور ٹوٹے اور وہ دعوت و تبلیغ
اسلام میں حرام نہ رہیں، باقی غیر معاذ اور مصلحہ غیر مسلم حکومتوں پر، جو اپنے یہاں دعوت و
تبلیغ کی اجازت دیں اقوامی جہاد منسب نہیں۔“ اگر اس سے آپ کی مراد وہی بات ہے جو
میں نے اوپر تفصیل سے عرض کی ہے تو درست ہے، اور اگر آپ کا خیال ہے کہ صرف تبلیغ کی
کافونی اجازت دینے کے بعد ایک غیر مسلم حکومت ”غیر معاذ اور مصلحہ“ بن جاتی ہے اور
اس سے جہاد جائز یا مناسب نہیں رہتا تو احقر کی نظر میں یہ بات درست نہیں، جس کے دلائل
لوہر عرض کر چکا ہوں۔

رہا آپ کا یہ فرمایا کہ ”خصوصاً آج کل جبکہ توسیع پسندی کو دنیا میں بری نگاہ سے
دیکھا جاتا ہے، برعکس اس زمانے کے جب فتوحات کا عام رواج تھا، اور یہ چیز بادشاہوں
کے محاسن میں شمار ہوتی تھی، جن اقوامی جہادوں کے واقعات سے تاریخ اسلام بھری پڑی ہے،
وہ سب اسی زمانے کے ہیں۔“ سو میں اس بات سے بعد ادب لیکن شدت کے ساتھ
اعتکاف رکھتا ہوں کیونکہ اگر اس بات کو درست مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ کسی
شے کے اچھے یا برے ہونے کے لئے اسلام کے پاس اپنی کوئی پیمانہ نہیں، اگر کسی زمانے میں کسی
بری چیز کو ”محاسن“ میں شمار کیا جائے گا تو اسلام بھی اس کے پیچھے چل پڑتا ہے، اور جس
زمانے میں لوگ اسے برا سمجھتے تھے تو اسلام بھی وہاں رک جاتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ ”اقوامی جنگ“ بذات خود کوئی مستحسن امر ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مسلمان

صرف اس بنا پر اس سے کیوں رکھیں کہ "آج کل وسیع پسندی" کو دنیا میں بری نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔ اور اگر مستحقین نہیں۔ بلکہ مذموم چیز ہے تو ماضی میں اسلام نے انہیں اس سے کیوں نہیں روکا؟ اور وہ صرف اس وجہ سے ایسا پر نہیں عمل پیرا رہے کہ "یہ چیز باوجود شہابوں کے عاصی میں ٹھلہ ہوتی تھی؟"

اسفری رائے میں تاریخ اسلام کے مقدس جہادوں کی یہ توجیہ انتہائی غلط اور واقعات سے حد درجہ دور ہے۔ بات دراصل یہی ہے کہ کفر کی شوکت قوتوں کے لئے اس دور میں بھی جہاد کیا گیا ہے جب یہ چیز "بادشاہوں کے عاصی میں ٹھلہ ہوتی تھی" لیکن اس لئے نہیں کہ اس دور میں اس کا رواج عام تھا، بلکہ اس لئے کہ اللہ کے دین کی شوکت قوتوں کو کرنے کے لئے یہ چیز واقعہً مستحق تھی۔ اور "بادشاہوں کے محسن" میں تو یہ بات بھی ٹھلہ ہوتی تھی کہ وہ فتح کے نئے میں پور ہو کر عورتوں، بچوں اور بوڑھوں میں بھی کوئی تیز نہ کریں۔ لیکن اسلام نے اس کے رواج عام کی بنا پر ان جیسی مذموم باتوں پر عمل کو برا نہیں کیا، بلکہ جنگ کے احکام اور اصول نہ صرف واضح کئے بلکہ ان پر عمل کر کے دکھایا جو اس دور کے "بادشاہوں" کے تصور میں بھی نہ آسکتے تھے۔ بلکہ ان مظلوم انسانوں کے لئے بھی انجیسے اور دہلی میں یقین تھے جو بادشاہوں کے ان مظالم کے نہ صرف عادی، بلکہ ان کے مدافع بن گئے تھے۔

اور جس مقصد سے اللہ ہی جہاد پہلے چلا تھا، اس مقصد سے آج بھی جہاد ہے، اور محض اس بنا پر اس کے جواز پر پردہ نہیں ڈالا جاسکتا کہ اظہارِ ہر جائیداد جن ہم لکھا کر سنے والے "اسن پسند" حضرات اس پر "وسیع پسندی" کی جھپٹی کھینچتے ہیں۔ اور وہ لوگ اس پر ناک بھری چڑھا لیتے ہیں جن کی ذالی ہوئی غلامی کی چیزوں سے ایشیا اور افریقہ کی اکثر قوموں کے جسم ابھی تک لولہن ہیں۔

نور حسن کاغذی معارف یہ بھی مجھے تو ایسی کفر کی شوکت ہی کا شائبہ معلوم ہوتا ہے کہ لوگوں نے خیر اثر کے پونے اس۔ لکھیر پر دم پکڑنے کی بنیاد پر نہ لئے ہیں جو جموں کو بچ اور بچ کو جموں بنا کر دہنوں میں تار دتا ہے۔ اور اس حد تک آتا رہتا ہے کہ غیر مسلموں کی بات تو ٹھک رہی، خود مسلمان اس سے مرعوب ہو کر اپنے دین و مذہب کے احکام میں معذرت خواہان رویہ اختیار کرنے پر آمادہ ہو رہے ہیں، اگر باطن کی ایسی شوکت کو توڑنا بھی "وسیع پسندی" کی تعریف میں داخل ہے تو ہمیں ایسی "وسیع پسندی" کے التزام کو پوری خود اعتمادی کے ساتھ اپنے سر لپٹنا چاہئے۔ نہ یہ کہ ہم ان معترضین کے آگے ہاتھ جوڑ کر ٹھکڑے ہو جائیں

کہ ”جب آپ نقدانِ جہاد کو اچھا سمجھتے تھے تو ہم بھی اسے اچھا سمجھ کر اس پر عمل کرتے تھے۔ اور جب سے آپ نے اپنی کتابوں میں — اور صرف کتابوں میں — اسے برا کہا — اور صرف کھٹ — شروع کر دیا ہے، ہم نے بھی اسے اپنے لوہے پر حرام کر لیا ہے۔“

اس طرز فکر کے ساتھ اس جہیز کے لئے اتفاق ممکن نہیں۔ و اسلام

احقر

محمد تقی عثمانی

the 1990s, the number of people in the United States who are 65 years of age or older has increased by 50% (U.S. Census Bureau, 2000). The number of people aged 65 and older is projected to increase to 20% of the total population by the year 2020 (U.S. Census Bureau, 2000). The number of people aged 65 and older is projected to increase to 20% of the total population by the year 2020 (U.S. Census Bureau, 2000). The number of people aged 65 and older is projected to increase to 20% of the total population by the year 2020 (U.S. Census Bureau, 2000).

the 1990s, the number of people in the world who are illiterate has increased from 1.2 billion to 1.5 billion. The number of illiterate people in the world is projected to reach 1.7 billion by the year 2015. The number of illiterate people in the world is projected to reach 1.7 billion by the year 2015.

the 1990s, the number of people in the world who are undernourished has declined from 1.1 billion to 800 million. The number of people who are malnourished has declined from 1.5 billion to 1 billion. The number of people who are obese has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are overweight has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are obese and overweight has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are obese and overweight has increased from 100 million to 300 million.

نقد و تبصرہ

اساسیات اسلام

مولف: مولانا محمد حنیف ندوی۔ ناشر: اولیاء شہادت اسلامیہ ناہور۔ سفید کانٹہ پر ۲۳ x ۱۸ سائز کے ۲۸۳ صفحات۔ کتابت و طباعت روشن۔ قیمت ساڑھے دس روپے۔

مولانا محمد حنیف ندوی صاحب مہی حلقوں میں اپنی تحریروں کی وجہ سے خاصے معروف ہیں۔ اور نام غزالیؒ اور ابن تیمیہؒ پر ان کی متعدد کتابیں شائع اور مقبول ہو چکی ہیں۔ یہ ان کی تازہ ترین کتاب ہے جس کا تعارف ٹائٹل پر ان الفاظ میں کرا دیا گیا ہے: ”اسلام کی روشنی میں فرد اور معاشرہ کے فکری اور تہذیبی مسائل کا تجزیہ اور حل“۔ اس سے واضح ہے کہ اس کتاب کے عنوان میں اساسیات سے مصنف کی مراد اسلام کی فکری بنیادیں بھی ہیں اور عملی و تہذیبی بنیادیں بھی، چنانچہ اس کتاب میں دونوں ہی قسموں سے بحث کی گئی ہے لیکن چونکہ مصنف کا مزاج اپنی اصل کے اعتبار سے فکر و فلسفہ سے زیادہ قانون معلوم ہوتا ہے اس لئے انہوں نے اسلام کی فکری بنیادوں پر جو بحثیں کی ہیں وہ مومن، جہاد، قیام اور قتل تعریف ہیں اس کے برخلاف اسلام کے عملی اور تہذیبی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے انہوں نے اپنے خاص موضوع کے دائرے سے بہر قدم رکھا ہے لہذا فقہاء کی کھائی ہیں ان مسائل میں ان کا ذہن معلومات کی قرار واقعی تحقیق کے بجائے ان پڑھے ہوئے غوروں سے متاثر ہے جو تہجد کے کتب فکر نے چھوڑ رکھے ہیں انہوں نے بھی دوسرے اہل تہجد کی طرح ”اختیار“ ”غورو تہذیب“ ”مسائل کی اصل روح“ اور اس طرح کی ان مبہم اصطلاحات سے کام لیا ہے جن کا مفہوم آج تک خود وہ بھی متعین نہیں کر سکے۔ تصویر، موسیقی، فنی حکایت اور ان جیسے مسائل میں ان کا موقف اسی مرحوب و پر انداز ذہنیت کا ترجمان ہے جو کسی عالم گیر پروپیگنڈے کے سامنے

جم کر بات کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔

سائنس اور ٹیکنالوجی اللہ تعالیٰ کا ایک بہت بڑا انعام ہے جو عصر حاضر کو عطا ہوا ہے اور اگر اسے سوچ سمجھ کر استعمال کیا جائے تو بلاشبہ اس میں خدمت انسانیت کی بے پناہ صلاحیتیں موجود ہیں لیکن ہمارے یہاں ایک طبقہ وہ ہے جس کے نزدیک سائنس اور ٹیکنالوجی کوئی علم و ہنر نہیں جسے سمجھنے سیکھنے اور صحیح طریقوں سے استعمال کرنے میں اپنی ذہنیات صرف کی جائیں۔ بلکہ ایک ہیاد پر استبداد ہے جس کے آگے دین و دانش کو دم مارنے کی گنجائش نہیں چنانچہ ایسے حضرات کے سامنے ”سائنس“ اور ”ٹیکنالوجی“ یا اس کی کسی ایجاد کا نام آتے ہی ایسا غصہ ہوتا ہے جیسے ان کے ہاتھ پاؤں پھول گئے ہیں غور و فکر کے سارے حوصلوں نے جواب دے دیا ہے اور اب سوائے اس کے اندھے اہل حق کے کوئی راست باقی نہیں رہا افسوس ہے کہ زیر تبصرہ کتاب کے فاضل صوف اسی طبقے سے متاثر معلوم ہوتے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ:-

سائنس اور ٹیکنالوجی کی تیز رفتاریوں سے ابھر کر جو نیکو معاشرے میں پھیلتے ہیں ان کو کسی بے جان فنی بحث اور غیر موثر عدم حوالہ کے فتویٰ سے روک دینا ممکن نہیں آخر؟ آپ کس کس ایجاد کی مخالفت کریں گے؟ اور سائنس اور ٹیکنالوجی کے بڑھتے ہوئے سیلاب بے پناہ کے سامنے کہاں بند باندھیں گے؟ (ص ۱۳۹)

فاضل مصنف کی اس عبارت سے جڑ کچھ اس طرح کا قلم ہونا ہے جیسے دنیا بھر کے دارالافتاء سائنس اور ٹیکنالوجی کے تمام مراکز کے خلاف یہ جہم کھا کر بیٹھے ہیں کہ دوسری صنعت کچھ سے کوئی نئی ایجاد نکل کر آئے گی اور دوسرا اس کی حرمت پر ایک فتویٰ صادر کر دیا جائے گا لیکن کاش! فاضل مصنف یہ بھی بیان فرمادیتے کہ صنعتی انقلاب کے بعد سے کتنی ایجادات منظر عام پر آئی ہیں؟ اور ان میں سے کتنی ایجادات پر حرمت یا کراہت کا فتویٰ لگا ہے؟ اگر ان دونوں فہرستوں میں ہزار ہوں ایک کی نسبت بھی نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو مصنف فرمائیے ان کا یہ جملہ کہ ”آپ کس کس ایجاد کی مخالفت کریں گے؟“ محض پرہیزگاروں کی کراہت نہیں تو اور کیا ہے؟

سوال یہ ہے کہ ”سائنس اور ٹیکنالوجی کے بڑھتے ہوئے سیلاب کے پناہ کے سامنے بند باندھنے کی کوشش اسلام کا کتنا نزدیک، گروہ ہے؟ اور اگر کوئی شخص اس سیلاب بے پناہ میں سے چند قطرے نکل کر یہ بتانا چاہتا ہے کہ اس زیر کو نکل دو تو یہ ”سیلاب“ انسانیت کے

لئے چند کن عیسٰی بلکہ عیادت افراد طہیت ہو سکتا ہے تو اس پر یہ سمجھتی عقل و دانش کی کس وکیل سے چست ہو سکتی ہے؟ لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر ان محنت ساز مختلف ایجادات کے لائق ذمیر میں سے صرف چند مکی جہی چیزیں دھا کر کوئی دارالافتاء یہ کہتا ہے کہ یہ چیزیں وہیں دانش کے خلاف ہیں تو قہد کا پورا ایوان اس طرح لرز اٹھتا ہے جیسے کوئی کلہ کھریڈ لیا گیا۔ سائنس اور ٹیکنالوجی کی افروخت اور ضرورت اپنی جگہ نیکین مصر حاضر کی اس نابین دوستی کا علاج آخر کیا ہے جو سائنس کی ہر ملک سے مسلک ایجاد کو بھی پرم چاٹ کر قبول کرنا ضروری سمجھتی ہے اور جس کے نزدیک یہ کہتا بھی جرم ہے کہ بہیم ہم ملک اور ہائیزو جن ہم جادو کتا ہے۔

تصور اور سوچتی کے جواز پر گفتگو کرتے ہوئے فاضل مصنف کا طرز فکر یہ ہے کہ جو برائی یا طرز عمل یا متعیر طور پر پھیل جائے اس کے بارے میں یہ بحث ہی نہیں کرنی چاہئے کہ وہ شرعی یا عقلی نقطہ نظر سے جائز ہے یا ناجائز اس کے بجائے اسے واضح طور پر جائز قرار دے کر اس کی برائیاں نہ کرنے کی کوشش کرنی چاہئے قرأت ہیں:-

”تصور اور نقد کی بحث میں بھی اس نقطہ نظر کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ
ایجاز اس پر نہیں اختیار کرتا چاہئے کہ اس کے حق میں یا مخالفت میں جو
دلائل محدثین اور فقہاء و مولیاء کے درمیان استخوان نزاع (۱) بنے
رہے ہیں فیصد یہ کیا جائے کہ ان میں قوی تر کون ہے؟ کیونکہ فکر کے
اس نتیجے سے کچھ ہونے والا نہیں۔ الف (ص ۱۵۱)

لیکن اسلامی دنیا میں اس نقطہ نظر کی تبلیغ سے پہلے فاضل مصنف کو یہ ضرور سوچ لینا چاہئے تھا کہ دین کے ہر اقصیٰ برے چلن کے سہنے تصید ذال رعنا دینا کا یہی وہ غرض عمل ہے جس نے مغرب میں زنا جگہ ہم جنس پرستی تک کو جواز کا لائسنس معاف کیا ہے۔
اس مختصر تبصرے میں مصنف کے تمام فکر پر تنقید ممکن نہیں لیکن خلاصہ یہی ہے کہ ان مسائل میں مصنف کا انداز فکر جگہ جگہ سطحیت لئے ہوئے ہے۔
فاضل مصنف کا انداز تحریر علمی، متر فاسا ثقافت اور دلچسپ ہے لیکن تشبیہات و استعارات کی بھرمار اور ہنری ترکیبوں کی کثرت نے بعض جگہ عبارتوں کو بوجھل بھی بنا دیا ہے۔

(۱) فقہاء و محدثین کے دلائل پر ”استخوان نزاع“ کی سمجھتی ٹیک ایسا شرمناک جرم ہے جس پر فاضل مصنف کو ہزار بار اللہ کی پناہ مانگنی چاہئے۔ استغفرلہ العظیم۔

اسلامی ریاست کا مالیاتی نظام

مولف:- پروفیسر رفیع عطاء شاہ۔ باشر ادارہ تحقیقات اسلامی۔ اسلام آباد ۲۰۳۶ء
 سائز کے ۱۵۸ صفحات کتابت۔ طباعت متوسط۔ قیمت پندرہ روپیہ۔

اس کتاب کا موضوع یہ ہے کہ یک اسلامی ریاست کے معاملے کیا ہوتے ہیں؟ اور ان
 معاملے سے وہ اپنے فرائض کس طرح ادا کر سکتی ہے؟ کتاب کے مندرجہ ذیل عنوانات اس
 کے مباحث کا اندازہ ہو سکے گا۔

اسلام کے معاشی مقاصد (۱) ٹیکس یا محصول کی تفریق۔ (۲) ٹیکس یا محصول کے مقاصد
 (۳) ٹیکس اسلام کے مالیاتی نظام، (۴) دور رسالت کا مالیاتی نظام (۵)، خلافت راشدہ میں
 حاصل (۶)، اموی دور میں حاصل کی حیثیت (۷)، عباسی دور میں مالی اصلاحات (۸)،
 برصغیر ہندو پاک میں مسئلہ ملکیت زمین (۹)، زکوٰۃ اور حکم زکوٰۃ (۱۰)، زکوٰۃ کی مد سے
 آمدنی (۱۱)، زکوٰۃ کا نصاب (۱۲)، زکوٰۃ کے علاوہ ٹیکس (۱۳)، حاصل اور مسئلہ ملکیت
 زمین (۱۴)، زکوٰۃ کے علاوہ اسلامی ریاست کی آمدنی (۱۵)، سرمایہ کی مد اور سود (۱۶)،
 اسلامی نظام مالیت کے تحت منہج (۱۷)۔

یہ تمام موضوعات دلچسپ بھی ہیں اور تحقیق طلب بھی۔ لیکن انہوں میں یہ ہے کہ یہ موضوع
 جتنی محنت و کوشش اور تحقیق کا متقاضی تھا۔ وہ اس کتاب میں نظر نہیں آتی۔ کتاب کے انداز
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مؤلف نے متعلقہ موضوعات کا تحقیقی مطالعہ کرنے کے بجائے
 سرسری مطالعہ کو کافی سمجھا ہے اور پہلے سے ایک ذہنی خاکہ تیار کر کے اس مطابق دلائل تلاش
 کرنے کی کوشش کی ہے اور جن اس ذہنی خاکے کے مطابق کوئی دلیل نظر نہ آئی ہے وہیں اس
 کے سابق و سابق کو پوری طرح جھگنے کی بھی کوشش میں کی بلکہ اس کو خیراً درج کتاب
 کر دیا ہے۔

ان مختصر صفحات میں پوری کتاب پر مفصل تبصرہ ناممکن نہیں۔ لیکن چند مثالوں سے کتاب کے پانچ حقیق کا اندازہ ہو سکے گا۔

(۱) حضرت عمرؓ نے عراق کی متعدد زمینوں کو بیلادین کے درمیان تقسیم کرنے کے بجائے ان پر سابق ملکوں کا قبضہ برقرار رکھا تھا اور ان پر خراج عائد کر دیا تھا۔ یہ واقعہ معروف و مشہور ہے اور اس بارے میں فقہاء کا اختلاف رہا ہے کہ آیا انہوں نے سہولت مالکوں کی ملکیت بھی برقرار رکھی تھی؟ یا یہ زمینیں بیت اللہ کی ملکیت قرار پا کر انہیں بطور خراج دی گئی تھیں؟ زیر تبصرہ کتاب کے مؤلف نے فقہاء کے یہ دونوں نقطہ نظر نور ان کے دلائل بیان کرنے کے بجائے اولیٰ تا پہلی رائے کو اس طرح ذکر کیا ہے جیسے ایک طے شدہ بات ہے۔ اور پھر اس سے یہ نتیجہ نکال لیا ہے کہ صرف عراق ہی کی نہیں، بلکہ دینا بھری جو زمین بھی خراجی ہوگی وہ دوست کی ملکیت قرار پائے گی۔ حالانکہ جس شخص نے بھی حدیث اور فقہ کی کتابوں میں مشر و خراج کے احکام تفصیل کے ساتھ پڑھے ہوں وہ سمجھی اس نتیجے تک نہیں پہنچ سکتا کہ ہر خراجی زمین بیشر مراد کی ملکیت ہی ہوگی۔ مؤلف موصوف نے اپنی کتاب میں جا جا حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم کی کتاب ”اسلام کا نظام اراضی“ کے حوالے دیے ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ کے مذکورہ بالا فیصلے سے متعلق وہ دوسری کتب فقہ و حدیث کو چھوڑ کر صرف اسی کتاب کا بھی طرح سمجھ کر مطالعہ فرما لیتے تو اس غلط فہمی کا شکار نہ ہوتے اس کے برعکس اتنا یہ ہے کہ کہ انہوں نے اپنے اس تفسیر (کہ ہر خراجی زمین مراد کی ملکیت ہوتی ہے) کو حضرت مفتی صاحب مدظلہم کی طرف بھی منسوب کر دیا ہے۔ چنانچہ ”اسلام کا نظام اراضی“ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ان کی (حضرت مفتی محمد شفیع صاحب کی) بیان کردہ تفصیلات سے یہی ظہور ہوتا ہے کہ پاکستان کی اراضی خراجی ہیں، لہذا ریاست کی ملکیت ہیں۔ لیکن بعض مقامات پر انہوں نے بحث یہ بھی اسی طرف کی ہے کہ اس کے برعکس بھی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے۔ (ص ۱۵۲)

اس فقرے سے صاف واضح ہے کہ یہ دو متضاد موصوف نے یہ پوری کتاب پڑھی نہیں ہے یا اس کو پوری طرح سمجھ نہیں پائے ہیں۔ کیونکہ اگر وہ اسے سمجھ کر پڑھتے تو نہ صرف یہ کہ حضرت مفتی صاحب مدظلہم کی طرف اس بات کی نسبت نہ فرماتے، بلکہ شاید خود ان کی غلط فہمی بھی دور ہو جاتی۔ اہل دانشور یہ ہے کہ مؤلف موصوف ”اسلام کا نظام اراضی“ میں صوف

۳۰ سے صفحہ ۳۸ تک کی بحث پورے غرور و غرض کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے۔

(۲) ”عشور“ اسمی فقہ کی ایک اصطلاح ہے جس کے تفصیلی احکام ہر فقہی کتاب کی کتاب الزکوٰۃ میں مذکور ہوتے ہیں۔ مؤلف موصوف نے اس کا ذکر کرتے ہوئے چند در چند غلطیاں کی ہیں۔ اول تو ”عشور“ کا ترجمہ ”کشم ڈیوٹی“ سے کیا ہے۔ علانکہ ”عشور“ اور ”کشم ڈیوٹی“ کے درجہ تو ہم میں کافی فرق ہے کھلمے میں ”سلا“ کے لحاظ سے اگر عنوان وغیرہ میں یہ لفظ مستعمل کر لیا جائے تو نام از کم تفصیلی احکام بیان کرتے ہوئے تو اس فرق کو واضح کر دینا چاہئے۔ دوسرے مسطوروں سے دھول کے چھنے والے ”عشور“ اور غیر مسطوروں سے چھنے والے ”عشور“ میں کوئی فرق بیان نہیں کیا گیا بلکہ ص ۳۸ پر جس مؤلف موصوف نے موجودہ دور میں اسلامی ریاست کے حاصل کا تخمینہ لگایا ہے وہاں ”عشور“ کی سہی ”سلا“ کو زکوٰۃ سے الگ ٹھہرایا ہے۔ علانکہ مسطوروں سے لے جانے والے ”عشور“ دراصل زکوٰۃ ہی ہوتے ہیں۔

تیسرے ”عشور“ کے معنی میں مؤلف موصوف نے ایک غلط یہ ڈھالیا ہے کہ امام جوہرستانی ایک تمام صورت نقل کر کے اس سے بالکل الّا مضمون نکال لیا ہے لکھتے ہیں۔۔۔
”امام جوہرستانی نے اس بارے میں یہ رائے دی کہ اسلامی ریاست اس کی شرع میں اگر چاہے تو اضافہ کر سکتی ہے، فرماتے ہیں

اذا لم یعمروا الخصاب وضع العشر فلا بأس باخذها اذ لم یعمروا بعد فہا علی الناس
و یؤخذ بان کثر ما یجب علیہم

(کشم ڈیوٹی یا چرگی وصول کرنے کا حکم حضرت عمر بن الخطابؓ نے دیا تھا۔ لہذا اگر اس کی تحصیل میں لوگوں پر زیادتی نہ ہو تو اس کے وصول کرنے میں کوئی حرج نہیں اور جو ان پر واجب ہے اس سے زیادہ بھی لیا جاسکتا ہے۔“ (ص ۶۵)

اس میں ذمہ کشیدہ مسئلے کا ترجمہ بالکل غلط کیا گیا ہے، صحیح ترجمہ یہ ہے: ”لہذا اگر اس کی تحصیل میں لوگوں پر زیادتی نہ ہو اور عتقان پر واجب ہے اس سے زیادہ وصول نہ کیا جائے تو اس کے وصول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“ یوں تو عربی زبان کا صحیح علم رکھنے والا ہر شخص اس کا وہی ترجمہ کرے گا جو ہم نے عرض کیا۔ لیکن امام جوہرستانی نے تو اس مسئلے میں کوئی اہم جملہ نہ لکھا ہے نہ ”عشور“ کی بحث کا تذکرہ ہی ان غلط سے کر رہے ہیں کہ۔۔۔

أما العشور فَرَأَيْتَ أَنَّ نَوَلِيهَا قَوْمًا مِنْ أَهْلِ الصَّلَاحِ وَالِدِينِ وَتَأْمُرُهُمْ أَنْ لَا يَتَعَدُوا عَلَى النَّاسِ فِيهَا بِعَاطِلٍ مِنْهُمْ بِهِ فَلَا يَظْلَمُوهُمْ وَلَا يَأْخُذُوا مِنْهُمْ أَكْثَرَ مِمَّا يَجِبُ عَلَيْهِمْ

(کتب الخراج ص ۱۳۲ فصل فی العشور)

جہاں تک عشور کا تعلق ہے، سوان کے بارے میں میری رائے یہ ہے کہ
ہن کی دسویں پائی پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیندار لوگوں کو مقرر کریں اور انہیں اس بات
کا حکم دیں کہ وہ اپنے معاملات میں لوگوں پر ظلم نہ کریں اور جتنا ان پر واجب
ہے اس سے زیادہ وصول نہ کریں۔

یہ معلوم ہے کہ کتب الخراج میں امپک "وینفذ بالکثر ما یجب علیہم" کا لفظ موقوف
موصوف نظر پڑا اور وہ اپنے ذہنی خاکے کے مطابق معلوم ہوا تو اس کے بعد اس جملے کی صحیح
ترکیب اور عبارت کے سیاق و سباق پر غور کرنے کی انہوں نے ضرورت نہیں سمجھی، کتب میں
کئی مقامات پر اس ناظم جتنے کا لفظ ترجمہ پڑا بد لکھتے چلے گئے ہیں اور اس کی بنیاد پر ص ۱۲۸ پر تو
یہاں تک لکھ دیا گیا ہے کہ:-

"عشور کے متعلق تو شریعت میں یہ گنجائش بھی موجود ہے کہ اس
کی شرح میں اضافہ کیا جاسکتا ہے جیسا کہ امام ابو یوسف کے اس فتوے
سے معلوم ہوتا ہے وینفذ بالکثر ما یجب علیہم عود عشور کی مقرر رقم
سے زیادہ بھی لیا جائے۔"

(۳) متوقف موصوف لکھتے ہیں کہ: "مفسر صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں گھوڑوں پر
ذکوۃ نہیں لی جاتی تھی، لیکن عمر فاروقؓ نے اپنے دور میں غبارت کے گھوڑوں پر ذکوۃ عائد کر
دی اور صحابہؓ میں سے کسی نے اختلاف نہ کیا اس طرح ذکوۃ کی آمدنی کا اضافہ
ہو گیا۔" (ص ۴۹) حالانکہ یہ بات بھی موضوع کا پورا مطالعہ نہ کرنے پر مبنی ہے۔ اگر
موقوف موصوف حدیث کی کوئی مستند کتاب اس کی شرح کے ساتھ دیکھ لیتے تو انہیں یہ غلط فہمی
نہ ہوتی کہ غبارت کے گھوڑوں پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ذکوۃ نہیں لی
جاتی تھی، اور حضرت عمرؓ نے اس کا اضافہ کیا تھا۔

(۴) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم کی کتاب "اسلام کا نظام لراہض" کے
حوالے اس کتاب میں اکثر و بیشتر حیرت انگیز حد تک غلط افواہ سے پیش کیے گئے ہیں اور حضرت

مفتی صاحب مدظلہم کی طرف ایسی ایسی باتیں منسوب کی گئی ہیں جو نہ صرف یہ کہ ان کے ماننے پر خیال میں بھی نہ ہوں گی، بلکہ ان کی کتاب کو اگر پوری طرح پڑھ لیا جائے تو خود اس میں ان باتوں کی تردید موجود ہے۔ مثلاً لکھتے ہیں:-

”مفتی صاحب نے پاکستان کی زمینوں کو شرعاً ہی حیثیت دی ہے جس کی تفصیلات ہم نے اس باب میں بیان کی ہیں..... یعنی وہ اصلاً حکومت پاکستان کی ملکیت ہیں اور جن لوگوں کا ان زمینوں پر قبضہ ہے وہ اس کے اصلی ملک نہیں۔“ (۷۵)

حالانکہ حضرت مفتی صاحب مدظلہم کی کتاب میں نہ صرف یہ کہ اس خود ساختہ نتیجے کا اشارہ تک نہیں، بلکہ اس کی صریح تردید موجود ہے۔

حضرت مفتی صاحب کا منشاء تو یہ ہے کہ پاکستان کی متروکہ اراضی تقسیم کے بعد اصلاً حکومت پاکستان کی ملکیت نہیں جن پر اس کو مکمل اختیار حاصل تھا اور اس کے بعد حکومت نے یہ زمینیں جن افراد کو دے دیں وہ ان کے ملک ہو گئے۔

(۵) علامہ محمد نعیمی کی مشہور کتاب ”تدوین الفروع الاسلامیہ“ کا ذکر کرتے ہوئے مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ اس کا ترجمہ کرنے والے مولانا عبدالسلام ندوی بیسے مشہور عالم دین ہیں۔ اس ترجمے کے متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں اور حل ہی میں پاکستان کے کسی ادارے نے مؤلف کا نام بدل کر یہ کتاب چھپا دی ہے شائع کی ہے۔ ”حالاںکہ واقعہ یہ ہے کہ پاکستان کے جس ادارے نے یہ کتاب شائع کی ہے اس نے مولانا عبدالسلام ندوی کا ترجمہ شائع نہیں کیا، بلکہ اس کا نیا ترجمہ کرایا ہے۔ اس کے ابتدائی تقریباً ساٹھ صفحات کا ترجمہ خود راقم الحروف نے کیا ہے جس کا مولانا ندوی صاحب کے ترجمے سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ اگر مؤلف موصوف مولانا ندوی کے ترجمے اور اس سے ترجمے نامتبادلہ کر کے دیکھ لیتے تو خواہ مخواہ کسی پر یہ غیر متعلق الزام عائد نہ فرماتے۔

بمکریف یہ چند مختصر مثالیں تھیں ورنہ اس کتاب میں غلط فہمیاں،

مفالمطوں، قلعہ مبحث اور مطالعہ کی نارسائی کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں،
 اور یہ ”ادارۂ تحقیقات اسلامی“ کے معیار تحقیق کے پورے میں کوئی اچھا
 تاثر نہیں دے سکتی۔ (مستخرج)

تاریخ ارض القرآن

مؤلف:- حضرت علامہ سید سلیمان ندوی، ناشر- دارالانشاعت، مقابل مولوی مسافر خانہ
کراچی نمبر ۳۶۱ x ۲۳ سائز کے ۵۲۴ صفحات۔ کثرت و طباعت متوسط۔ کاغذ سفید۔ قیمت
پونہ بیس روپیہ۔

یہ حضرت علامہ سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ کی خیرۃ الائن کتب ہے جسے تحقیقی اعتبار
سے ان کا شاہکار کہنا چاہئے۔ قرآن کریم میں زمین کے جن خفوں کا سراستہ و اشعار
ذکر آیا ہے۔ ان کا قدیم و جدید جغرافیہ اور ان کی تاریخ اس کتاب کا موضوع ہے اور اس کے
ماتھے میں ان علاقوں میں بسنے والی اقوام کا مفصل تعارف کرایا گیا ہے یہ ایک انتہائی شگفتہ
موضوع تھا کیونکہ یہ ان شہروں، آبادیوں اور تہذیبوں کی کہانی ہے جو سامانِ پہلے پیوند خاک
ہو چکیں جن کے نام بدل کر کچھ سے کچھ ہو گئے اور جن کو یونانی اور یورپی مصنفین نے اپنی
مختلف آراء کے ذریعہ خواب پریشانی بنا دیا۔ لیکن حضرت علامہ سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ
نے اسی ”خواب پریشانی“ سے سلب کی باتیں نکال نکال کر اس کتاب میں سجاوی چیں جغرافیہ
اور اقوام سابقہ کی تاریخ و اقام الخروف کا موضوع کبھی نہیں دہا اس لئے اس کتاب پر حق تبرہ ادا
کرنا میرے لئے مشکل ہے نام ایک عام علمی ذوق کی بنیاد پر یہ بات بلا خوف تردید کہی جاسکتی
ہے کہ اس کتاب کا ہر ہر صفحہ فاضل مؤلف کی وسعت معلومات تاریخی حقیقی و جستجو کے لئے
وقت نظر اور شدید محنت و عرق ریزی کی گواہی دیتا ہے حضرت علامہ ندوی رحمۃ اللہ علیہ نے
اس کتاب کی تالیف میں قدیم متعلقہ عربی اور انگریزی ماخذ سے مدد لی ہے بلکہ اس مقصد کے
لئے ابتدائی عبرانی زبان بھی سیکھی ہے اور مغرب کے جن مصنفین نے ان موضوعات پر لکھا
ہے جہاں ان پر مدلل اور نفاذانہ تنقید بھی فرمائی ہے۔ فاضل مؤلف نے جدید عصری تحقیقات
کو قرآن کے عائد کی حیثیت سے پیش کیا ہے اور جبکہ جگہ بتایا ہے کہ یہ تحقیقات کس طرح قرآن

کی مداخلت کی تہذیب کر رہی ہیں اس طرح یہ کتاب ارض القرآن سے متعلق بحرِ فیضان اور تاریخی معلومات کا خزانہ ہے اور صرف اردو ہی میں نہیں، عربی اور انگریزی میں بھی ایسی کوئی دوسری کتاب تلاش میں نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ حضرت عباسؓ سے سلیمان خاںؒ کی یہ کتاب اس دور کی ہے جب وہ حکیم الامت حضرت مولانا شرف علی صاحب تھانویؒ سے بیعت نہیں ہوئے تھے ان کی اس دور کی تابغات میں بہت سی باتیں جمودِ عیسائی کے خلاف بھی ملتی ہیں جن سے انہوں نے بعد میں ایک احسانِ عام کے ذریعہ اچھل طور پر رجوع کر لیا تھا۔ اگرچہ کتابوں میں ترمیم نہیں کر پاتے تھے کہ وقت ہو گئی۔ چنانچہ اس کتاب میں بھی کئی باتیں جمودِ عیسائی کے خلاف باقی رہ گئی ہیں۔ مثلاً اس زمانے میں سرسید احمد خاں صاحب کے مشہور کئے ہوئے تصورِ فطرت (نیچرزم) کا پورا زور تھا جس کی بنیاد پر مغربی فلسفے کی وابھی معلومات رکھنے والے مصنفین نے انبیاء علیہم السلام سے معجزات کا انکار کر ڈالا تھا، اور قرآن کریم میں جن معجزات کا ذکر سیرت کے ساتھ آیا ہے ان کو ملایٰ اسباب کے تحت لانے کے لئے الفاظِ قرآنی میں سمجھنے والوں کی کم زوریاں پر غمی اسی دور میں بعض مصنفین کا انداز یہ رہا کہ انہوں نے معجزات کا صوری طور پر تو انکار نہیں کیا لیکن ان کی کوشش یہی رہی کہ قرآن کریم میں کم سے کم معجزات کا اقرار کرنا پڑے اور ایسے وقت کو جس تک یہ نہ سکے کسی لیب پوت کے ذریعہ ملا دیا جائے چنانچہ معجزات کو صوری طور پر تسلیم کرنے کے باوجود انہوں نے بعض جگہ قرآن کریم کی آیات میں بڑی تاویل میں کی ہیں۔ سرسید صاحب اس کتاب میں ایسے لوگ سے خاصے متاثر معلوم ہوتے ہیں چنانچہ انہوں نے بعض جگہ سرسید احمد خاں صاحب کی تاویلات کی صریح تردید کی ہے لیکن بعض مقامات پر خود انہوں نے اسی ذہنیت کی دوسری تاویلات کو اختیار کر لیا ہے۔

مثلاً اصحابِ انجیل کا واقعہ قرآن کریم میں پوری رسالت کے ساتھ مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے ان پر ایبیلیا کا ایک ظکر بھیج دیا جس نے ان پر پتھر برسا کر انہیں ہلاک کر دیا لیکن معجزات سے کترانے کی ذہنیت نے ان آیات میں دو دو سمجھ لی ہیں کہ کہ لافان! سرسید احمد صاحب نے اس کے جو معنی بیان کئے تھے ان کے بارے میں تو قاضی شرف نے لکھا کہ:-

”سرسید نے اس سورت کی جو تفسیر لکھی تھی اور جس سے اس واقعہ

کے محبوبِ بنِ آردور کرنے کی کوشش کی تھی وہ سرباپ غلط اور افراط سے

محلہ ہے " (ص ۲۳)

لیکن آگے چل کر خود ہی مولانا حمید الدین لڑائی صاحب مرحوم کی بیان کی ہوئی اس تفسیر کی تائید کی ہے کہ اصحاب الفہم پر غصوں کے ذریعہ نہیں، بلکہ آدمیوں کی سنگ باری سے ہلاک ہوئے تھے اور باطل کا یہ شکر انہیں ہلاک کرنے کے لئے نہیں بلکہ ان کی لاشیں کھانے کے لئے آیتہ حلائکہ مولانا فرمائی کی یہ تاویل قرآن کریم کے سیاق اور مفسرین ہر معتبر سے بالکل غلط بھی ہے اور جسور مت کے بالکل خلاف بھی ہے اور سوائے معجزات سے ذہن پرستی گریز کی وجہیت کے اس تاویل کو اختیار کرنے کی کوئی وجہ نہیں اسی طرح حضرت سلیمان علیہ السلام کا ہر جو ان کے پاس ملک سبا کی خبر لے کر آیا تھا اور وہاں کے انہوں نے بیان کئے تھے اس کا تذکرہ کرتے ہوئے پہلے تو علامہ ندویؒ نے ان "فطرت پرستوں" کی تردید کی ہے جو پرندوں کے بولنے پر اعتراض کرتے ہیں، لیکن آخر میں لکھا ہے کہ:-

"اگر پرندوں کا بولنا اب بھی ممکن ہے تو فرض کر لو کہ ہند پر
کہندوں کی طرح تربیت یافتہ ہند پر بدھ ہو گا اور اس کے بولنے
سے مقصود اسی مضمون کا خلاصہ اس کے پاس ہونا سمجھ لو جیسا کہ خود اسی
موقع پر قرآن مجید میں ہے کہ حضرت سلیمانؑ نے خطا دے کر اس کو
ملکہ سبا کے پاس بھیجا، اسی طرح پہلے بھی خطا لے کر آیا ہوا گا۔"

(ص ۲۱۴)

حلائکہ یہ تاویل بھی قرآن کریم کے سیاق کے لحاظ سے کسی طرح درست نہیں، اور اگر
"علما منطق الطیر" پر ایمان ہے تو اس لب پست کی ضرورت ہی کیا ہے؟
اسی طرح "آل الذی عنہ علم من المکتب" میں علامہ ندویؒ نے "مکتب" سے دو خلا
مزدنیا ہے جو حضرت سلیمانؑ نے ملکہ سبا کے پاس بھیجا تھا، حلائکہ یہ تفسیر جسور کے خلاف بھی
ہے اور "علم من المکتب" پر کسی طرح چٹتی نظر نہیں آتی۔

برکیٹ! ان چند مثالوں سے یہ بتانا مقصود تھا کہ سید صاحب کی اس کتاب میں تفسیر قرآن
کے معاملہ میں تحقیق و احتیاط کا وہ معیار قائم نہیں رہ سکا جو تدریجی و تفریقی مصلحتات میں نظر
آتا ہے اور نمایاں طور پر یہ محسوس ہوتا ہے کہ داخل مؤلف کو جمود مفسرین سے بٹ کر اپنی
ایک جدا گانہ راہ اختیار کرنے میں کوئی ہچکچاہٹ نہیں ہے اور بسالوحت بالکل بجا ضرورت بھی تفسیر کی
یہ راہ اختیار کر لی گئی ہے۔

تہم جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا یہ کتب سید صاحب کے ابتدائی دور کی ہے بعد میں خود
 انہوں نے اپنی انکی تحریروں سے رجوع کر لیا تھا۔ رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعۃ و تقسیمہ
 بے غفران

تصانیف

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

آسان نیکیاں	علوم العصر آن
آدمس میں چند روز	عبدالقی فیصلے
اسلام اور سیاست حاضرہ	فردکی اصلاح
اسلام اور برہنہ پرستی	فقہی مقالات
اصلاح مساجد	بائتر حضرت ماری
اصلاحی خطبات	میرے والد میرے شیخ
الکلام اور عکاف	ملکیت زمین اور اس کی تجدید
اسلام اور جدید میشت و تجارت	مطابق سنت نہ نہ نہ نہ
اکابر و رہبرینہ کیا تھے؟	نقوش و نقشان
بائیل سے مسلمان تک	انفار شریعت اور اس کے سائل
بائیل کیا ہے؟	بائیل شریعت کے مطابق پڑھتے
ترائے	ہمارے عالم مسائل
تخلیق کی شرعی ہیئت	ہما تعلیمی نظام
جہان فرید	ہما معاشرتی نظام
حضرت سادق اور آدھنی حقائق	تکلیف قبیح المذہب شریعت مسلم و غیر
جنت حدیث	عماحق الحمریہ؟
مصر کے سر دیا	نظر غایر حول المغنیم الاسلامی
حکیم اور قوت کے سیاسی افکار	احکام اللوزاق النقدیہ
درس ترمذی	بحوث فی قصایا فقہیہ معاصرہ
وینی مدارس کا نصاب و نظام	
خیط و ولادت	
عیسائیت کیا ہے؟	

The Authority of Sunnah
The Rules of Faith
What is Christianity?
Easy Good Deeds
Perform Good Deeds

پیش کو
۵۱۹۰

مکتبہ دارالعلوم دارالافتاء

فونٹ
۵۰۴۲۸۰